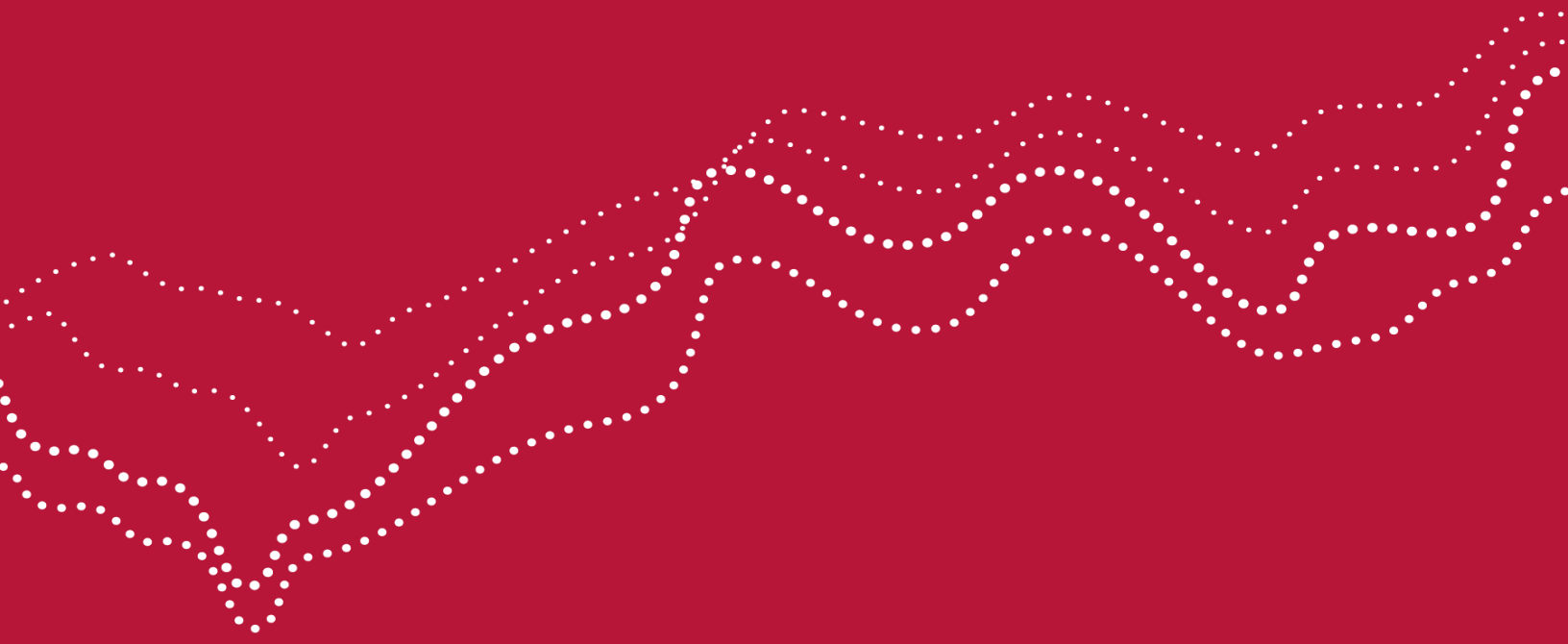
Iceland Liechtenstein Norway grants

Youth employment partnerSHIP

Co działa i dla kogo? Ewaluacja aktywnych polityk rynku pracy skierowanych do osób młodych w Polsce

Karol Madoń
Iga Magda
Marta Palczyńska
Mateusz Smoter



Iceland Liechtenstein Norway grants
Norway grants

Youth employment partnerSHIP

Co działa i dla kogo? Ewaluacja aktywnych polityk rynku pracy skierowanych do osób młodych w Polsce

Karol Madoń♠♡
Iga Magda♠♡◇
Marta Palczyńska♠♡
Mateusz Smoter♠♣

Abstrakt

W niniejszym opracowaniu porównujemy względną efektywność wybranych aktywnych polityk rynku pracy (ALMP), skierowanych do młodych osób bezrobotnych w Polsce w latach 2015–2016. W ewaluacji wykorzystujemy bogaty zbiór danych administracyjnych oraz metodę propensity score matching (PSM), która pozwala korygować nielosowy napływ osób bezrobotnych do poszczególnych interwencji. Stwierdzamy, że uczestnictwo w robotach publicznych ma istotny, negatywny wpływ na prawdopodobieństwo zatrudnienia w porównaniu do innych form wsparcia. W szczególności dotyczy to osób z niższym wykształceniem i mieszkających na terenach o najwyższym bezrobociu. Różnice efektywności pozostałych ALMP są raczej niewielkie i w większości zanikają z upływem czasu. Stwierdzamy również, że bony, które umożliwiają osobom bezrobotnym samodzielne znalezienie organizatorów stażu, są bardziej efektywne niż zwykłe staże, na które bezrobotni są kierowani przez pracowników powiatowych urzędów pracy (PUP).

♠ Instytut Badań Strukturalnych (IBS)
♡ Szkoła Główna Handlowa (SGH)
◇ Institute of Labour Economics (IZA)
♣ Szkoła Nauk Społecznych IFiS PAN

IMPLEMENTED BY:

The „Youth employment partnerSHIP" project is funded by Iceland, Liechtenstein and Norway through the EEA and Norway Grants Fund for Youth Employment.

1 Wprowadzenie*

W 2013 roku Komisja Europejska ogłosiła program „Gwarancja dla młodzieży", oferujący państwom członkowskim UE istotne wsparcie w zakresie finansowania aktywnych polityk rynku pracy (ALMP) na rzecz poprawy integracji młodych osób bezrobotnych na rynku pracy. Celem tego działania było zwalczanie wysokiego bezrobocia wśród młodych osób, które wzrosło szczególnie po kryzysie gospodarczym z lat 2007–2008. Czy polityki te sprawdziły się w Polsce? Czy któreś z nich były skuteczniejsze niż inne? Czy efektywność różniła się w zależności od charakterystyki demograficznej uczestników? Czy model polityki i jej realizacja wpłynęły na efektywność? Na te pytania zamierzamy odpowiedzieć w naszym opracowaniu.

Głównym celem naszego badania jest porównanie względnej efektywności wybranych aktywnych polityk rynku pracy, skierowanych do młodych osób bezrobotnych w Polsce w latach 2015–2016. Wykorzystujemy bogaty zbiór danych administracyjnych i metodę propensity score matching (PSM), która pozwala korygować nielosowy napływ osób bezrobotnych do poszczególnych ALMP.

Niniejsze badanie przyczynia się do rozwoju literatury tematu w kilku obszarach. Po pierwsze, jest to jedno z pierwszych badań w Europie Środkowo-Wschodniej na temat efektywności aktywnych polityk rynku pracy w ostatnich latach, w którym wykorzystano bogaty zbiór danych administracyjnych, obejmujący wszystkich zarejestrowanych bezrobotnych. Po drugie, badamy efektywność popytowych środków finansowania (bonów), które zostały wprowadzone, aby uczestnicy mieli większą swobodę wyboru organizatorów szkolenia. Porównujemy te bony do standardowych interwencji, w których bezrobotni mają niewielki wpływ na ten wybór. Zakładamy przy tym, że bony będą bardziej efektywnym środkiem wsparcia. Po trzecie, analizujemy heterogeniczności w efektywności względnej, biorąc pod uwagę nie tylko czynniki podażowe (płeć uczestników, wykształcenie), lecz także popytowe (odległość od miasta powiatowego i lokalna stopa bezrobocia), które dotychczas były pomijane w literaturze przedmiotu.

Stwierdzamy, że istnieje istotny negatywny wpływ uczestnictwa w robotach publicznych na prawdopodobieństwo zatrudnienia po zakończeniu wsparcia. W szczególności dotyczy on osób z najwyżej średnim wykształceniem oraz mieszkających w regionach o wysokim poziomie bezrobo-

*Chcielibyśmy podziękować Janowi Gromadzkiemu za cenne uwagi i pomoc w realizacji badania. Dziękujemy Márton Csillag, Massimiliano Deidda, Lucía Gorjón, Valentina Gualtieri, Judit Krekó, Astrid Kunze, Ágota Scharle, Francesco Trentini, Claudia Villosio, Ainhoa Vega Bayo za wartościowe komentarze. Chcielibyśmy również podziękować pracownikom PUP, którzy uczestniczyli w wywiadach za ich czas i cenne uwagi.

cia. Bony szkoleniowe wydają się stosunkowo najbardziej efektywną polityką wśród mężczyzn, a prace interwencyjne i bony stażowe wśród kobiet. Różnice w efektywności pomiędzy innymi ALMP są raczej niewielkie i w większości zanikają z upływem czasu. Stwierdzamy również, że bony, które pozwalają bezrobotnym na samodzielne wskazanie organizatorów stażu są bardziej efektywne niż staże przyznane bezpośrednio przez pracowników PUP. Nie obserwujemy natomiast podobnego efektu w przypadku szkolenia i bonu szkoleniowego, co wskazuje na istotny wpływ czynników instytucjonalnych i rynkowych oraz procesu wdrażania polityk na ich efektywność.

Artykuł ma następującą strukturę. Rozdział 2 zawiera przegląd literatury dotyczącej efektywności aktywnych polityk rynku pracy. W rozdziale 3 zamieściliśmy informacje na temat sytuacji młodych ludzi na rynku pracy w Europie i szczegółowo omówiliśmy poszczególne aktywne polityki rynku pracy, badane w ramach niniejszego opracowania. W Rozdziale 4 opisaliśmy dane i zastosowaną metodę. Rozdział 5 zawiera wyniki badania i porównanie względnej efektywności wybranych interwencji. Ostatni rozdział to podsumowanie.

2 Przegląd literatury

Nurt literatury, do którego wnosimy swój wkład, dotyczy oceny oddziaływania aktywnych polityk rynku pracy (ALMP) na zatrudnienie. Badania prowadzone metodą metaanalizy wykazują dość spójnie, że prace interwencyjne i szkolenia mają pozytywny wpływ na zatrudnienie, podczas gdy roboty publiczne nie mają żadnego wpływu lub wręcz wpływ negatywny (Card, Kluve i Weber, 2018; Crépon i Van Den Berg, 2016). Caliendo i Schmidl (2016) koncentrują się na badaniach ALMP skierowanych do osób młodych i potwierdzają te obserwacje. Pozytywny efekt prac interwencyjnych i szkoleń wydaje się rosnąć wraz z czasem, który upłynął od rozpoczęcia aktywnej polityki rynku pracy. Potencjalnym wyjaśnieniem tego wyniku może być tzw. efekt lock-in: podczas programu uczestnicy mogą być mniej związani z rynkiem pracy, ponieważ nie muszą szukać pracy. W konsekwencji mają problemy ze znalezieniem pracy bezpośrednio po zakończeniu programu. Hipoteza lock-in została potwierdzona w kilku badaniach (Doerr i in., 2017; Flores i in., 2012; Lammers i Kok, 2019).

Po drugie, wnosimy wkład do literatury dotyczącej efektywności aktywnych polityk rynku pracy w potransformacyjnych gospodarkach Europy Środkowo-Wschodniej (CEE). Badania dotyczące skuteczności i działania ALMP w Polsce są ograniczone do okresu transformacji w latach dziewięćdziesiątych (Puhani, 2012). Efektywność programów ALMP skierowanych do osób młodych jest

przedmiotem raportów z kilku ewaluacji, przy czym żadna z nich nie ustaliła zależności przyczynowo-skutkowych. Jednym z ograniczeń w dotychczasowych badaniach jest to, że są one oparte wyłącznie na danych ankietowych, ponieważ do niedawna dane administracyjne nie były dostępne do celów badawczych. Nasze badanie jest jednym z pierwszych badań w regionie, w których wykorzystuje się duży zbiór danych administracyjnych.

Po trzecie, nasze badanie ocenia efekty programu „Gwarancja dla młodzieży" Komisji Europejskiej. Mimo dużej skali przeprowadzono niewiele ewaluacji, których celem było ustalenie związków przyczynowo skutkowych tego programu. Wśród nielicznych badań, (Bratti i in., 2018), wykorzystując nieciągłość w kwalifikacji do programu względem wieku, uzyskali pozytywne, choć nieistotne statystycznie wyniki dotyczące zatrudnienia na Łotwie. Jednak taki rezultat może być wynikiem niewielkiej próby badawczej.

Wnosimy także wkład do literatury na temat wpływu czynników instytucjonalnych na efektywność interwencji ALMP. Kluve (2010) i Kluve i in. (2019) twierdzą – na podstawie szeroko zakrojonych, międzynarodowych metaewaluacji aktywnych polityk rynku pracy – że model ALMP i jego wdrożenie mają większe znaczenie niż sam rodzaj programu. Programy oferujące zestaw interwencji, które odpowiadają na wiele potrzeb i ograniczeń uczestników, zwiększają prawdopodobieństwo sukcesu. Na przykład te, które płacą dostawcom usług na podstawie wyników, charakteryzują się wyższym prawdopodobieństwem pozytywnego oddziaływania. W naszym badaniu analizujemy różnice w efektywności programów w zależności od tego, przez kogo są inicjowane: przez pracownika urzędu pracy, przedstawiającego ofertę szkolenia osobie bezrobotnej, czy przez osobę bezrobotną, która sama wybiera szkolenie i otrzymuje refundację od urzędu pracy (bony szkoleniowe). Spodziewamy się, że to drugie rozwiązanie może skutkować wyższym prawdopodobieństwem sukcesu, ponieważ takie szkolenie byłoby lepiej dopasowane do preferencji osoby bezrobotnej. Dotychczasowe badania empiryczne nie rozstrzygają jednak tego dylematu. (Doerr i in., 2017; Huber, Lechner i Strittmatter, 2018; Rinne, Uhlendorff i Zhao, 2013; Schwerdt i in., 2012).

3 Uwarunkowania instytucjonalne: aktywne polityki rynku pracy dla młodych osób bezrobotnych w Polsce

Po finansowym i gospodarczym kryzysie z lat 2007/2008 sytuacja młodych ludzi na rynku pracy zaczęła się pogarszać we wszystkich państwach UE. Stopa bezrobocia wśród osób młodych sięgnęła wówczas blisko 20%. W 2015 r., w którym rozpoczynamy naszą analizę, bezrobocie zaczęło spadać. Pod wieloma względami sytuacja na rynku pracy w Polsce była podobna do tej w UE-28 i w innych państwach Europy Środkowo-Wschodniej (zob. tabela 1).

Aktywne polityki rynku pracy są ważnym narzędziem walki z bezrobociem. Co roku kraje UE wydają na nie łącznie ok. 50–60 mld euro. Komisja Europejska zaoferowała dodatkowe 9 mld euro na wsparcie państw członkowskich UE w walce z bezrobociem wśród osób młodych, w ramach programu „Gwarancja dla młodzieży" w latach 2014–2020. Polska wydała na ALMP około 0,4% swojego PKB w 2015 r. – mniej niż średnio w UE, ale więcej niż większość innych krajów w regionie (zob. tabela 1). Finansowanie pochodziło zarówno ze źródeł krajowych (Funduszu Pracy), jak i europejskich (Europejskiego Funduszu Społecznego).

Tabela 1: Wskaźniki rynku pracy wśród młodych ludzi (15 - 24), uczestnicy oraz wydatki na ALMP, 2015.

	Stopa bezrobocia	Odsetek NEET	Współczynnik uczestnictwa w ALMP	Wydatki na ALMP (w mld euro)	Wydatki na ALMP (% PKB)
	15-24			Ogółem	
EU-28	20.4%	12.0%	36.8%	58.9	0.40%
CEE-8	19.1%	11.9%	22.2%	1.7	0.27%
Poland	20.8%	11.0%	30.3%	3.4	0.38%

Źródło: wyliczenia własne na podstawie danych Eurostatu
Uwagi: CEE-8: Bułgaria, Czechy, Estonia, Łotwa, Litwa, Węgry, Rumunia, Słowacja. Wskaźnik uczestnictwa w ALMP został wyliczony jako liczba uczestników ALMP w stosunku do liczby bezrobotnych. Wskaźnik NEET to udział osób, które nie pracują, nie kształcą się ani nie szkolą.

Aktywne polityki rynku pracy w Polsce są realizowane głównie przez powiatowe urzędy pracy (PUP). Działają one na szczeblu lokalnym i prowadzą działania bezpośrednio na rzecz osób bezrobotnych. Rejestracja w PUP jest obowiązkowa, jeśli chce się otrzymać wsparcie. Po rejestracji osoba bezrobotna spotyka się z pracownikiem urzędu, aby opracować plan działania. Następnie ok. 60% osób bezrobotnych otrzymuje ofertę pracy, a ok. 40% ofertę ALMP. Osoby, które otrzymują skierowanie do pracy, można podzielić na dwie podgrupy. Mniejszą część stanowią osoby z

wyższym wykształceniem i doświadczeniem zawodowym, które poza doradztwem nie wymagają większego wsparcia ze strony urzędu. Większą grupą są osoby słabo wykształcone, długotrwale bezrobotne, z niewielkim doświadczeniem zawodowym lub bez niego; są w tej grupie również kobiety wychowujące małe dzieci. Osoby te często nie szukają zatrudnienia lub nie są gotowe na jego podjęcie, a w PUP rejestrują się głównie po to, by otrzymać ubezpieczenie zdrowotne. Często odmawiają wzięcia udziału w ALMP[1]. Duża różnorodność tej grupy miała wpływ na naszą strategię identyfikacji, którą opisujemy w kolejnej części.

Niniejsze badanie analizuje względną efektywność wybranych ALMP, skierowanych do młodych osób bezrobotnych w Polsce w latach 2015–2016: stażu, szkolenia, robót publicznych, prac interwencyjnych, bonów stażowych i bonów szkoleniowych. Zostały one opisane szczegółowo w kolejnych podpunktach. Podstawowe dane statystyczne na ich temat przedstawiono w tabeli 2. Części ALMP, które są dostępne dla młodych osób w Polsce, nie analizujemy w ramach niniejszego badania. Wynika to głównie z silnej selekcji do tych ALMP osób o konkretnych cechach. Dotyczy to w szczególności dotacji na założenie działalności gospodarczej, bonu na zatrudnienie czy instrumentów wspierających mobilność.

3.1 Staż

Staż jest realizowany w miejscu pracy. Pomaga osobom bezrobotnym zdobyć umiejętności i doświadczenie zawodowe. Pod nadzorem doświadczonego pracownika instytucji organizującej staż uczestnicy uczą się, jak korzystać z maszyn, narzędzi i wyposażenia potrzebnego w danym zawodzie. W latach 2015–2016 najpopularniejsze były staże na stanowiskach biurowych, w sekretariatach, w sprzedaży, marketingu, public relations i innych usługach. Osoby bezrobotne w wieku 18–29 lat mogły z takiej formy zatrudnienia korzystać przez maksymalnie 12 miesięcy. W latach 2015-2016 uczestnik otrzymywał miesięczne stypendium w wysokości około 1000 zł. Pracodawca jest zwolniony ze wszystkich kosztów związanych z zatrudnieniem, ponieważ zarówno stypendium, jak i składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne są opłacane przez PUP. Większość uczestników staży to kobiety, przeważają osoby młodsze, bez doświadczenia zawodowego lub z niewielkim doświadczeniem. W porównaniu do innych ALMP, w stażu bierze udział relatywnie dużo osób z wykształceniem wyższym.

[1] Formalnie, odmowa udziału w jakimkolwiek ALMP powinna skutkować wykreśleniem danej osoby z rejestru bezrobotnych (na okres 120-270 dni), jednakże pracownicy PUP, z którymi rozmawialiśmy informowali, że jest to długotrwały proces i wykreślenia z rejestrów są rzadko stosowaną praktyką.

Pracodawcy, którzy są zainteresowani zatrudnianiem w ramach stażu, zgłaszają ten fakt do lokalnego PUP i określają cechy potencjalnego kandydata: poziom wykształcenia i kwalifikacji. Następnie pracownik PUP kieruje osoby spełniające te kryteria na rozmowę rekrutacyjną. Po rozmowie pracodawca wybiera najlepszych kandydatów. Pracodawcy nie są prawnie zobowiązani do zatrudniania beneficjentów stażu po jego zakończeniu.

3.2 Szkolenie

Szkolenie to działanie edukacyjne, które ma umożliwić uczestnikowi zdobycie lub poszerzenie umiejętności i kwalifikacji potrzebnych w danym zawodzie. W odróżnieniu od stażu jest to raczej szkolna forma zajęć edukacyjnych. Do najpopularniejszych zagadnień szkoleniowych w latach 2015–2016 należały usługi transportowe, w tym prawo jazdy, technika i handel artykułami technicznymi (w tym mechanika, metalurgia, elektryka itp.), usługi księgowe i bankowe. Szkolenie może trwać do 12 miesięcy (w szczególnych przypadkach do 24 miesięcy, chociaż średnia długość szkolenia to ok. miesiąc i jest to najkrótsza forma wsparcia spośród analizowanych przez nas). W latach 2015–2016 uczestnicy szkoleń otrzymywali miesięczne stypendium w wysokości około 1000 zł. Szkolenie powinno zakończyć się wydaniem certyfikatu lub innego dokumentu, który potwierdza zdobycie kwalifikacji podczas kursów (certyfikat jest wymagany przy szkoleniach finansowanych ze środków EFS).

Powiatowe urzędy pracy przygotowują wykaz kursów, które będą organizowane w danym roku. Ich tematyka związana jest z zapotrzebowaniem na konkretne zawody w danym regionie. Organizatorzy wybierani są w ramach procedury zamówienia publicznego. Osoby zainteresowane udziałem w szkoleniu muszą przejść przez proces rekrutacji. Ostateczną decyzję o tym, kto będzie uczestniczył w szkoleniu, podejmuje pracownik PUP. Niektóre powiatowe urzędy pracy oferują dodatkowo indywidualne programy szkoleniowe, w których osoby bezrobotne wybierają tematykę szkolenia i występują do PUP z wnioskiem o jego sfinansowanie, ale pracownicy PUP, z którymi przeprowadzaliśmy wywiady, informowali, że takie sytuacje zdarzają się rzadko.

Relatywnie niewielki odsetek kobiet korzysta ze szkoleń. Wynika to z dwóch powiązanych ze sobą kwestii. Po pierwsze, obszary szkoleń odpowiadają na zapotrzebowanie lokalnego rynku pracy zgłaszane przez pracodawców. Wakaty często obejmują prace wymagające specyficznych kwalifikacji zawodowych, często w zawodach określanych jako „męskie", takich jak np. spawacz czy operator wózka widłowego (MRPiPS, 2019). Tego typu szkolenia są mniej interesujące dla kobiet. Również dlatego, że bezrobotne kobiety dwukrotnie częściej niż mężczyźni posiadają wyższe

wykształcenie. Szukają one innego typu prac i szkoleń (a jak pokazuje tabela 2 osoby z wyższym wykształceniem są niedoreprezentowane wśród uczestników szkoleń). Po drugie, częściej szkolenia w zawodach „męskich" kończą się certyfikatem (np. prawo jazdy), a był to wymóg przy szkoleniach finansowanych ze środków EFS. Szkolenia w obszarach bardziej interesujących dla kobiet nie były przygotowane na certyfikację w okresie, w którym wprowadzano „Gwarancja dla Młodzieży" (Hardy i in., 2018).

3.3 Prace interwencyjne

Prace interwencyjne to rodzaj zatrudnienia subsydiowanego – pracodawca tworzy miejsce pracy dla osoby bezrobotnej, pokrywa wszystkie koszty związane z zatrudnieniem, a następnie otrzymuje refundację poniesionych kosztów. Prace interwencyjne mogą być oferowane w dowolnym miejscu pracy. Osoby młode mogą brać udział w tym programie przez maksymalnie 18 miesięcy. Wysokość subsydiowania sięga kwoty wynagrodzenia minimalnego powiększonego o składki na ubezpieczenie społeczne. Pracodawca ma obowiązek zatrzymania pracownika przez 3 lub 6 miesięcy po zakończeniu prac interwencyjnych, w zależności od tego, jak długo trwają. Aby otrzymać subsydiowanie, pracodawca musi złożyć wniosek do PUP i wskazać, jakich pracowników potrzebuje. Następnie pracownik PUP kieruje odpowiednich kandydatów na rozmowę, a pracodawca decyduje, kogo zatrudnia.

Mieszkańcy obszarów wiejskich wydają się być nadreprezentowaną grupą wśród uczestników prac interwencyjnych. W tej formie wsparcia biorą też udział osoby, które pozostawały średnio dłużej bezrobotne niż uczestnicy innych ALMP.

3.4 Roboty publiczne

Roboty publiczne to kolejny rodzaj zatrudnienia subsydiowanego. Grupa pracodawców jest w tym wypadku ograniczona do samorządów i niektórych lokalnych organizacji pozarządowych. Z jednej strony osoby bezrobotne są zazwyczaj zatrudniane do prac gospodarczych realizowanych przez samorząd, takich jak utrzymanie dróg, grabienie liści, odśnieżanie, sprzątanie miejsc publicznych itp. Często są to roboty doraźne, o charakterze sezonowym. Z drugiej strony, część z nich to prace biurowe w administracji samorządowej[2]. Ten dualizm widoczny jest w rozkładzie wykształcenia

[2] Na podstawie własnej analizy danych dotyczących organizacji robót publicznych w kilkunastu powiatowych urzędach pracy.

uczestników – z jednej strony relatywnie wysoki odsetek uczestników robót publicznych posiada wykształcenie podstawowe, z drugiej strony widać duży udział osób z wykształceniem wyższym. Biorący udział w robotach publicznych mają też za sobą relatywnie długie okresy bezrobocia i częściej posiadają małe dzieci w porównaniu do uczestników innych ALMP. Selekcja bezrobotnych kandydatów do tej formy wsparcia jest podobna, jak w przypadku stażu i prac interwencyjnych. Maksymalny czas trwania robót publicznych wynosi 12 miesięcy. Refundacja sięga wysokości średniego wynagrodzenia powiększonego o składki na ubezpieczenie społeczne. Pracodawcy nie są zobowiązani do zatrzymania pracownika po wygaśnięciu subsydiowania i większość tego nie robi – samorządy lokalne często nie mogą utrzymać stanowiska pracy po zakończeniu robót publicznych i wykorzystują ten instrument jako źródło dodatkowej siły roboczej.

3.5 Bon stażowy i bon szkoleniowy

PUP były od wielu lat krytykowane za to, że oferują niewielki zakres kursów oraz niskiej jakości oferty pracy osobom bezrobotnym, nie pozostawiając im realnego wyboru w tym zakresie. Bony zostały wprowadzone w 2014 r., aby zmotywować młodych ludzi (kwalifikują się tylko osoby w wieku 18–29 lat) do poszukiwania pracy na własną rękę i zaoferować im większy wybór tematyki kursów oraz organizatorów szkoleń i staży.

W ramach bonów można sfinansować wybrane szkolenia do kwoty w wysokości 100% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce (dla porównania, w przypadku zwykłego szkolenia maksymalny koszt dofinansowania wynosi 300% przeciętnego wynagrodzenia). Tak, jak w przypadku standardowego szkolenia, w latach 2015–2016 bezrobotni otrzymywali miesięczne stypendium w wysokości około 1000 zł.

Bony stażowe gwarantują możliwość odbycia sześciomiesięcznego stażu, jeżeli bezrobotny znajdzie pracodawcę, którzy zobowiąże się do zaoferowania mu pracy i zatrudnienia go na kolejne 6 miesięcy po zakończeniu stażu (6+6). Inaczej niż przy standardowym stażu – jeżeli pracodawca spełni to zobowiązanie, otrzyma jednorazową premię w wysokości około 1500 zł, co jest dodatkową zachętą. W latach 2015–2016 uczestnicy programu bonów stażowych otrzymywali miesięczne stypendium w wysokości około 1000 zł.

Uczestnicy ci są pod wieloma względami podobni do uczestników standardowych staży i szkoleń, choć można zauważyć też pewne różnice. Osoby korzystające z bonów stażowych są nieco lepiej wykształcone, mają większe doświadczenie zawodowe i krótsze okresy bezrobocia w po-

równaniu do uczestników standardowych staży. Jeśli chodzi o bony szkoleniowe, to korzysta z nich zaledwie 18% kobiet – jeszcze mniej niż w przypadku standardowych szkoleń. Kobiety korzystające z bonów częściej posiadają wykształcenie średnie i średnio dłuższe doświadczenie zawodowe niż kobiety biorące udział w standardowych szkoleniach. W szkoleniach bierze udział mało kobiet z wykształceniem wyższym.

4 Dane i metody

4.1 Dane administracyjne polskich Publicznych Służb Zatrudnienia

Naszym głównym źródłem informacji są dane administracyjne, zawierające informacje o wszystkich osobach bezrobotnych zarejestrowanych w PUP. Jest to charakterystyka każdego bezrobotnego, cała historia okresów bezrobocia i udziału w ALMP. Do zmiennych socjodemograficznych należą: wiek danej osoby, płeć, poziom wykształcenia, miejsce zamieszkania (obszar miejski/wiejski), status niepełnosprawności, posiadanie dzieci w wieku do 6 lat, brak kwalifikacji, niedawno uzyskany status absolwenta. Oprócz tego wykorzystujemy dane o historii zatrudnienia: liczbie dni od ostatniej rejestracji, długości okresu bezrobocia, doświadczeniu zawodowym, czasie spędzonym w rejestrze osób bezrobotnych, wykonywaniu jakiejkolwiek pracy w przeszłości, zwolnieniu z przyczyn zależnych od pracodawcy. Ponadto wykorzystujemy informacje o uprawnieniu do pobierania świadczeń dla bezrobotnych, posiadaniu gospodarstwa rolnego, zadeklarowaniu zainteresowania podjęciem pracy w innych krajach UE (zob. tabela A.1).

W analizie wykorzystujemy również zagregowane statystyki przekazane przez Główny Urząd Statystyczny (GUS). W szczególności informacje na poziomie powiatu (NUTS4) na temat: lokalnej stopy bezrobocia, przeciętnego wynagrodzenia w powiecie (wartość procentowa przeciętnego wynagrodzenia w kraju), odległości gminy zamieszkania od miasta powiatowego oraz zmiennej, która pozwala kontrolować zmiany popytu na pracę na poziomie lokalnym [3]

Bazujemy również na danych jakościowych – częściowo ustrukturyzowanych wywiadach z 10 pracownikami PUP, w celu lepszego zrozumienia instytucjonalnego kontekstu i sposobu wdraża-

[3] Zmienna pokazuje, jak kształtowałby się wzrost popytu na pracę w regionie R, gdyby popyt na pracę w konkretnych sektorach w regionie R rósł w tym samym tempie, co w pozostałych obszarach kraju (z wyłączeniem regionu R). Do pomiaru popytu na pracę wykorzystujemy całkowity poziom zatrudnienia w określonych sektorach i regionach.

nia poszczególnych ALMP. Dane jakościowe pomagają w interpretacji zarówno obserwowalnych zagregowanych statystyk (opisanych w poprzedniej sekcji), jak i wyników analizy ekonometrycznej.

Ograniczamy naszą próbę do ALMP przyznanych w 2015 (rozpoczęcie programu „Gwarancja dla młodzieży") i 2016 r. [4], które trwały co najmniej jeden dzień. Dodatkowo ograniczamy próbę do uczestników, którzy mieli od 18 do 29 lat w momencie rozpoczęcia ALMP. Zgodnie z opisem zawartym w poprzednim punkcie, analizujemy 6 rodzajów ALMP: staż, bon stażowy, szkolenie, bon szkoleniowy, prace interwencyjne i roboty publiczne. Obserwując zarejestrowane okresy bezrobocia wszystkich osób, koncentrujemy się na pierwszej przyznanej ALMP. [5] Na koniec otrzymujemy próbę liczącą łącznie 319 610 osób.

Przedmiotem naszego zainteresowania jest status uczestników ALMP na rynku pracy po zakończeniu wsparcia. Tworzymy zatem zmienną wynikową, która wskazuje, czy beneficjent znajduje się poza ewidencją osób bezrobotnych i nie jest uczestnikiem innej ALMP. Mierzymy ten rezultat w różnych punktach czasowych: co 30 dni od rozpoczęcia programu, przez kolejne 1080 dni dla poszczególnych osób (36 okresów)[6].

4.2 Opis danych

Staż był najczęściej podejmowaną ALMP przez młodych bezrobotnych w Polsce, z ponad 220 tys. uczestników w analizowanym przez nas okresie. Szkolenia były drugą najbardziej popularną ALMP z ponad 64 tys. uczestników. Pozostałe analizowane przez nas ALMP okazały się znacznie mniej popularne.

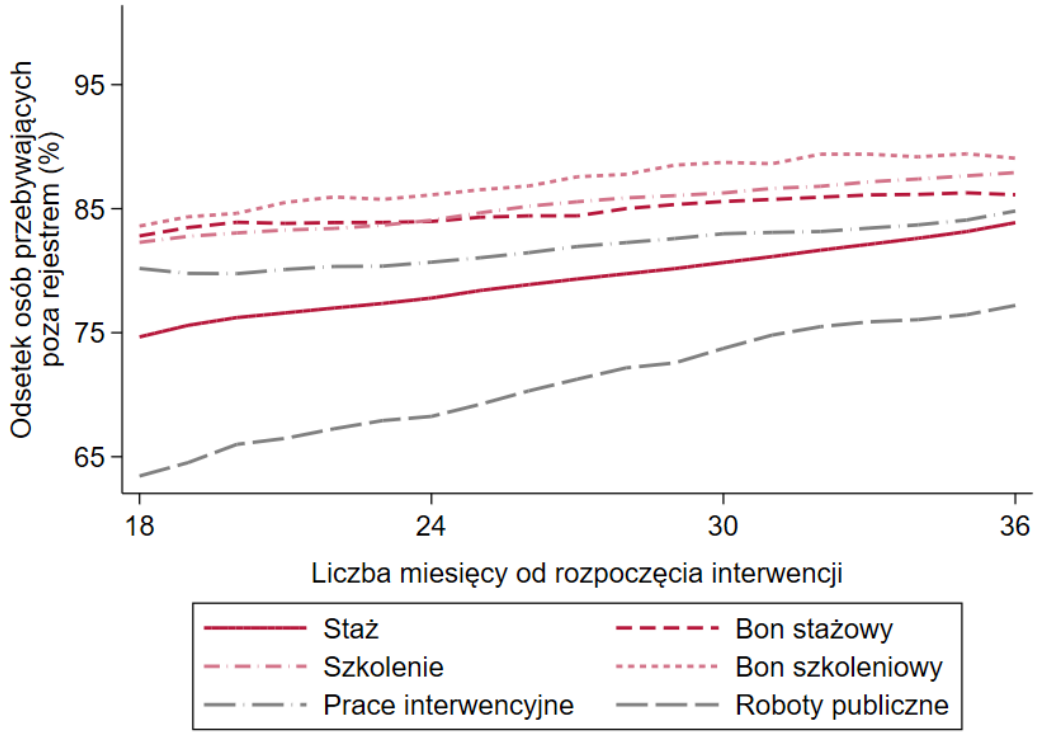
Charakterystyka uczestników znacznie się różni w zależności od rodzaju ALMP (zob. tabela 2). Udział w poszczególnych ALMP jest zróżnicowany ze względu na płeć. Kobiety przeważają wśród uczestników stażu, a w przypadku szkoleń są w mniejszości. Uczestnicy stażu są najmłodsi, a robót publicznych najstarsi (średnio blisko 24 lat), choć różnice wieku są niewielkie. Dodatkowo uczest-

[4] Naszą próbę zamykamy z końcem 2016 r., ponieważ chcemy obserwować historię zatrudnia uczestników ALMP przez 3 lata po przyznaniu wsparcia, a dane kończą się w 2019 r.

[5] Każdy kolejny udział w innej ALMP jest uważany za konsekwencję pierwszej interwencji. Ponad 90% uczestników otrzymuje jedną formę wsparcia. Można uznać, że należałoby wykluczyć obserwacje poddane oddziaływaniu w ramach innych interwencji, aby prawidłowo zidentyfikować efekt konkretnego programu, ponieważ mogą spowodować one zakłócenie identyfikacji efektu interwencji. Zgodnie jednak z naszym założeniem, że każde kolejne oddziaływanie jest konsekwencją pierwszego udziału w programie, wykluczenie osób, które otrzymały wsparcie więcej niż jeden raz, prowadziłoby do selekcji uczestników opartej o przyszłe pozytywne rezultaty (Sianesi, 2004).

[6] Ponieważ jesteśmy zainteresowani długofalowymi rezultatami w zakresie zatrudnienia, przedstawiamy wyniki od 18 miesiąca po interwencji. Pełne wyniki są dostępne na żądanie.

Wykres 1: Prawdopodobieństwo przebywania poza ewidencją osób bezrobotnych i ALMP: średnie wartości zmiennej wynikowej.



nicy stażu mają znacznie krótsze doświadczenie zawodowe (około roku) niż uczestnicy innych programów. Uczestnicy szkoleń są najbardziej doświadczeni (średnio około dwuletnie doświadczenie zawodowe), choć mają również najniższe wykształcenie. Uczestnicy stażu są w większości krótkotrwale bezrobotni, w odróżnieniu od uczestników robót publicznych, którzy spędzili w ewidencji średnio 502 dni.

Programy ALMP różnią się pod względem długości. Staż (standardowy oraz finansowany bonami) i prace interwencyjne trwają około 6 miesięcy. Udział w szkoleniu (zarówno standardowym szkoleniu oferowanym przez PUP, jak i finansowanym na podstawie bonów) trwa ok. 3 miesięcy. Większość robót publicznych trwa ok. 6 miesięcy, ale rozkład czasu ich trwania charakteryzuje tzw. długi ogon i około 10% interwencji trwa dłużej niż rok.

Wykres 1 pokazuje średnie prawdopodobieństwo pozostawania poza rejestrem osób bezrobotnych oraz poza uczestnictwem w ALMP w czasie (nasza zmienna wynikowa) w zależności od rodzaju przyznanej ALMP[7]. W trakcie prezentowanego okresu nie występują znaczne zmiany zarówno pod względem kolejności, jak i luk między rezultatami: „surowy" wskaźnik sukcesu jest zawsze najniższy w przypadku robót publicznych i najwyższy w przypadku bonów szkoleniowych. Te różnice pomiędzy „surowymi" wskaźnikami sukcesu wynikają prawdopodobnie z różnic w cechach uczestników. W następnej sekcji opisujemy, jak poradzić sobie z potencjalnym problemem selekcji uczestników do poszczególnych ALMP.

[7] Należy odnotować, że nasza zmienna wynikowa może przeszacowywać odsetek osób, które odniosły sukces, ponieważ część osób, które nie rejestrują się w PUP, nie podejmuje pracy i staje się bierna zawodowo. Niemniej jednak, spodziewamy się, że skala tego efektu jest podobna pomiędzy formami wsparcia, które porównujemy, i nie ma wpływu na nasze wyniki.

Tabela 2: Statystyki opisowe.

	Staż	Bon stażowy	Szkolenie	Bon szkoleniowy	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Ogółem
				Charakterystyka uczestników przed interwencją			
Płeć: kobieta	0.67	0.63	0.28	0.18	0.54	0.58	0.59
Wiek	22	22	23	23	23	23	22
Miejse zamieszkania: wieś	0.51	0.48	0.50	0.48	0.57	0.57	0.52
Wykształcenie: średnie	0.62	0.60	0.67	0.71	0.64	0.51	0.62
Wykształcenie: wyższe	0.30	0.32	0.17	0.15	0.25	0.34	0.27
Niepełnosprawność	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02	0.03	0.02
Brak doświadczenia zawodowego	0.64	0.58	0.45	0.40	0.42	0.47	0.59
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	321	386	602	641	588	451	393
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	0.10	0.13	0.05	0.15	0.13	0.17	0.10
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	0.11	0.10	0.11	0.07	0.12	0.11	0.11
W rejestrze: liczba dni	162	152	171	117	166	161	163
W rejestrze: skumulowana liczba dni	244	205	295	269	352	491	266
Brak kwalifikacji	0.34	0.29	0.34	0.28	0.31	0.34	0.34
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	0.45	0.44	0.24	0.23	0.24	0.21	0.39
Dziecko poniżej 6 roku życia	0.10	0.09	0.11	0.10	0.13	0.15	0.10
Z prawem do zasiłku	0.06	0.07	0.14	0.15	0.14	0.12	0.08
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	0.01	0.01	0.03	0.03	0.02	0.01	0.01
Posiada gospodarstwo rolne	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
Zgoda na prace w UE	0.10	0.10	0.14	0.17	0.10	0.09	0.10
				Charakterystyka interwencji			
Czas trwania interwencji: liczba dni	154	211	27	49	148	191	136
				Zmienne wynikowe			
Poza rejestrem i nie na ALMP (18 mieciąc)	0.75	0.83	0.82	0.84	0.80	0.63	0.76
Poza rejestrem i nie na ALMP (24 miesiąc)	0.78	0.84	0.84	0.86	0.81	0.68	0.79
Poza rejestrem i nie na ALMP (36 miesiąc)	0.84	0.86	0.88	0.89	0.85	0.77	0.84
Obserwacje	227 755	8 785	64 020	5 373	32 417	9 718	319 610

Uwagi: Tabela przedstawia średnie wartości zmiennych wśród uczestników wybranych ALMP. Zmienne są szczegółowo opisane w Tabeli A.1.

Iceland Liechtenstein Norway grants
Norway grants
Youth employment partnerSHIP

4.3 Metoda

Aby prawidłowo oszacować wpływ poszczególnych ALMP na status uczestników na rynku pracy (w naszym przypadku – brak powrotu do ewidencji bezrobotnych i do ALMP), musimy uwzględnić możliwy nielosowy wybór uczestników do różnych ALMP. W tym celu wdrażamy propensity score matching (PSM), metodę powszechnie stosowaną do analizy związków przyczynowo-skutkowych przy braku obserwacji kontrfaktycznych (Angrist i Pischke, 2008). W idealnym przypadku chcielibyśmy porównać status uczestników każdego z działań ALMP na rynku pracy ze statusem osób bezrobotnych, którym nie zaoferowano takiego wsparcia. Jednakże, wyniki takiego porównania byłyby wiarygodne tylko wtedy, gdy członkowie grupy kontrolnej i grupy objętej interwencją nie różniliby się między sobą znacząco, zarówno pod względem cech obserwowalnych (wiek, płeć, doświadczenie zawodowe), jak i nieobserwowalnych (motywacja do pracy, umiejętności). Przyznanie poszczególnych form wsparcia w sposób losowy, tzn. w taki, w którym prawdopodobieństwo otrzymania wsparcia jest takie samo dla każdego bezrobotnego, zapewnia równomierny rozkład cech pomiędzy grupą kontrolną i grupą objętą interwencją. W naszym przypadku porównanie osób, które otrzymały ALMP, z osobami, które nie otrzymały żadnego wsparcia, nie jest dobrą strategią. Jak wykazano w sekcji dotyczącej uwarunkowań instytucjonalnych, grupa młodych bezrobotnych, którzy nie otrzymali żadnego wsparcia, jest bardzo zróżnicowana. Z jednej strony, składa się ona z dobrze wykształconych osób, które nie potrzebują wsparcia aktywnych polityk rynku pracy. Z drugiej jednak strony, znajdują się w niej również młodzi bezrobotni w niekorzystnej sytuacji życiowej (np. mieszkający na obszarach o wysokim bezrobociu, z niskim wykształceniem i kwalifikacjami), którym brakuje motywacji do podjęcia zatrudnienia. Niejednokrotnie osoby te są dodatkowo obarczone obowiązkami opiekuńczymi lub problemami zdrowotnymi. Z pewnością istnieją w naszych danych nieobserwowalne czynniki, które pozwalają rozróżnić uczestników ALMP i osoby, które nie otrzymały żadnego wsparcia. Dlatego spodziewamy się, że ta druga grupa jest dotknięta problemem selekcji. W konsekwencji wykorzystanie jej jako grupy kontrolnej mogłoby prowadzić do przeszacowania efektu netto ALMP na perspektywy zatrudnienia uczestników. Z tego powodu oceniamy względną efektywność poszczególnych form wsparcia, tj. porównujemy formy wsparcia między sobą. Dla każdej ocenianej formy wsparcia każda z pozostałych 5 form staje się kolejno grupą kontrolną. Tzn. oceniamy efektywność stażu w odniesieniu do bonu stażowego, do szkolenia itd. Podobne podejście, tj. porównanie form wsparcia parami, jest powszechnie wykorzystywane w literaturze. (zob. Dorsett, 2006, Stephan i Pahnke, 2011, Lechner, 2001, Lechner i Wunsch, 2008, Lechner, Miquel i Wunsch, 2011).

Aby zidentyfikować parametry będące przedmiotem naszego zainteresowania, bazujemy na założeniu warunkowej niezależności (CIA – conditional independence assumption). Przy założeniu, że obserwujemy wszystkie czynniki, które wpływają na prawdopodobieństwo przyznania ALMP, prawdopodobieństwo uczestnictwa w ALMP jest takie samo, jak gdyby było przyznawane losowo. Innymi słowy: zakładamy, że jesteśmy w stanie obserwować wszystkie potencjalne czynniki, które determinują udział danej osoby w konkretnym działaniu ALMP, a w zależności od tych obserwowalnych czynników zaobserwowany rezultat – sukces na rynku pracy – zależy jedynie od udziału w konkretnym działaniu ALMP (Rubin, 1974, 1977). Twierdzimy, że założenie warunkowej niezależności jest spełnione ze względu na bogaty zbiór danych, które wykorzystujemy w naszym modelu (zob. Caliendo, Mahlstedt i Mitnik, 2017). Podobny zbiór zmiennych jest wykorzystywany przez, między innymi, Doerr i in. (2017), Lechner, Miquel i Wunsch (2011) i Stephan i Pahnke (2011).

Efekt oddziaływania wynika wówczas z następującego równania:

$$\alpha_{TT} = \mathsf{E}[Y^{mi} - Y^{ni}|D_i = m, \mathsf{X}] = \mathsf{E}[Y^{mi}|D_i = m, \mathsf{X}] - \mathsf{E}[Y^{ni}|D_i = m, \mathsf{X}] \qquad (1)$$

gdzie m oznacza uczestników programu m jako grupę objętą interwencją, a n oznacza uczestników programu n jako grupę kontrolną. Y^{mi} (Y^{ni}) oznacza potencjalny rezultat, gdy dana osoba jest uczestnikiem ALMP (nie jest uczestnikiem ALMP), a $D_i = m$ ($D_i = n$) wskazuje faktyczne (nie-) uczestnictwo.

Oczywiście parametru $\mathsf{E}[Y^{ni}|D_i = m, \mathsf{X}]$ nie można zaobserwować w danych, ale można go zastąpić przez $\mathsf{E}[Y^{ni}|D_i = n, \mathsf{X}]$ (wartość oczekiwana dla grupy kontrolnej), przy założeniu zerowego błędu autoselekcji ($\mathsf{E}[Y^{ni}|D_i = m, \mathsf{X}] - \mathsf{E}[Y^{ni}|D_i = n, \mathsf{X}] = 0$). Ostatnie jest prawdą dzięki założeniu warunkowej niezależności (CIA) i parametr α_{TT} jest poprawnie identyfikowany.

W szczególności stosujemy technikę nearest neighbour propensity score matching. W pierwszym kroku korzystamy z modelu regresji probitowej do estymacji tzw. propensity scores dla uczestników interwencji w każdej parze analizowanych ALMP. Tę metodę zaproponował Lechner (2001), a korzystali z niej między innymi Lechner i Wunsch (2008) i Sianesi (2008). Model wykorzystuje bogaty zbiór cech socjoekonomicznych i regionalnych, opisanych w części dotyczącej danych. W drugim kroku dopasowujemy obserwacje z grupy objętej interwencją i grupy kontrolnej w taki sposób, aby rozkład propensity scores był porównywalny. Parametr będący przedmiotem naszego zainteresowania – ATT (average treatment effect on the treated): średni efekt interwencji na jej uczestników – to różnica średnich między grupami objętymi porównaniem.

Jakość dopasowania w przeprowadzonych regresjach jest wystarczająco dobra. Konsensus naukowy wskazuje, że średnie standaryzowane odchylenie, definiowane jako różnica średnich dla zmiennych wykorzystanych w regresji przed i po zastosowaniu korekty o tzw. propensity scores, po podzieleniu przez pierwiastek kwadratowy średniej wariancji próby (Rosenbaum i Rubin, 1983), nie powinno przekroczyć 5%. Tabele dopasowania są przedstawione w Załącznik B. Ponadto wszystkie współczynniki mieszczą się w tzw. Lechner bounds, sugerując brak problemów ze spełnieniem założenia o warunkowej niezależności (Lechner, 2008).

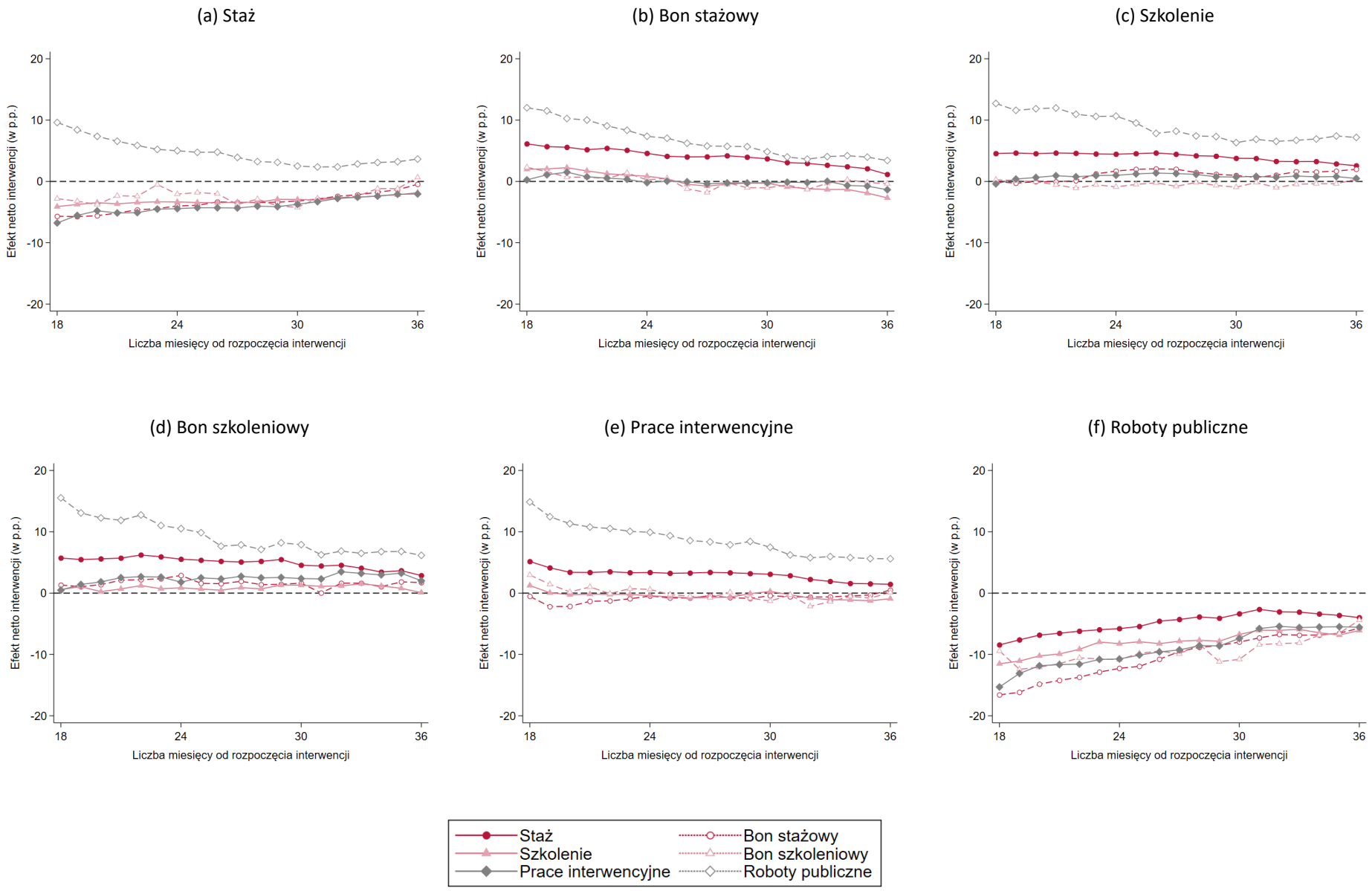
5 Wyniki

5.1 Główne wyniki

Wykres 2 pokazuje oszacowanie różnic w efektywności sześciu analizowanych przez nas ALMP. Każdy wykres przedstawia wpływ uczestnictwa w określonej interwencji m – wskazanej nad wykresem – na prawdopodobieństwo pozostania poza rejestrem bezrobotnych i poza ALMP, w porównaniu do sytuacji kontrfaktycznej, czyli udziału w innej interwencji n (wskazanej w legendzie). Linia powyżej zera wskazuje, że dana ALMP m ma pozytywne oddziaływanie w stosunku do innej ALMPn, reprezentowanej tą konkretną linią. Na przykład na wykresie 2a widzimy, że w 18 miesiącu od rozpoczęcia interwencji uczestnicy stażu mieli większe szanse na pozostanie poza ewidencją osób bezrobotnych o 10 p.p., niż gdyby uczestniczyli w robotach publicznych (sytuacja kontrfaktyczna).

Pojawia się kilka kluczowych wniosków. Po pierwsze okazuje się, że roboty publiczne są najmniej efektywną interwencją spośród wszystkich poddanych ewaluacji (zob. wykres 2f). Ich efekt jest zawsze gorszy niż efekt innych polityk, do których są porównywane. Ten wniosek jest zgodny z kilkoma innymi wynikami uzyskiwanymi w literaturze (zob. Kluve, 2010; Sianesi, 2008). Staż jest również mniej efektywny niż wszystkie inne interwencje z wyjątkiem robót publicznych (jakkolwiek jego oddziaływanie poprawia się w czasie). Z kolei bony szkoleniowe zawsze są reprezentowane linią powyżej 0, co wskazuje na pozytywny efekt – w stosunku do innych interwencji w całym badanym okresie.

Wykres 2: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p.



Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 10 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Po drugie: stwierdzamy, że – oprócz robót publicznych – różnice w efektywności większości pozostałych ALMP są niewielkie i dosłownie znikają na koniec naszego okresu obserwacji, obejmującego 36 miesięcy. Nawet początkowo duże różnice między robotami publicznymi a innymi interwencjami stają się znacznie mniejsze po 36 miesiącach od interwencji. W pozostałej części tego rozdziału porównujemy standardowe programy szkolenia i bony szkoleniowe oraz badamy heterogeniczność efektu w zależności od wybranych czynników podażowych i popytowych.

5.2 Bony

Stwierdzamy, że bony stażowe umożliwiające osobie bezrobotnej znalezienie miejsca pracy, w którym zorganizowany zostanie staż są bardziej efektywne niż standardowe programy stażowe, w których to PUP kieruje osoby bezrobotne do organizatorów stażu, (zob. wykres 3a). Różnica jest znaczna: prawdopodobieństwo powrotu do bezrobocia jest o 6 p.p. niższe w przypadku osób otrzymujących bony, niż gdyby zaoferowano im standardowy staż. Luka efektywności zmniejsza się z czasem, ale pozostaje znacząca nawet po 3 latach od rozpoczęcia interwencji.

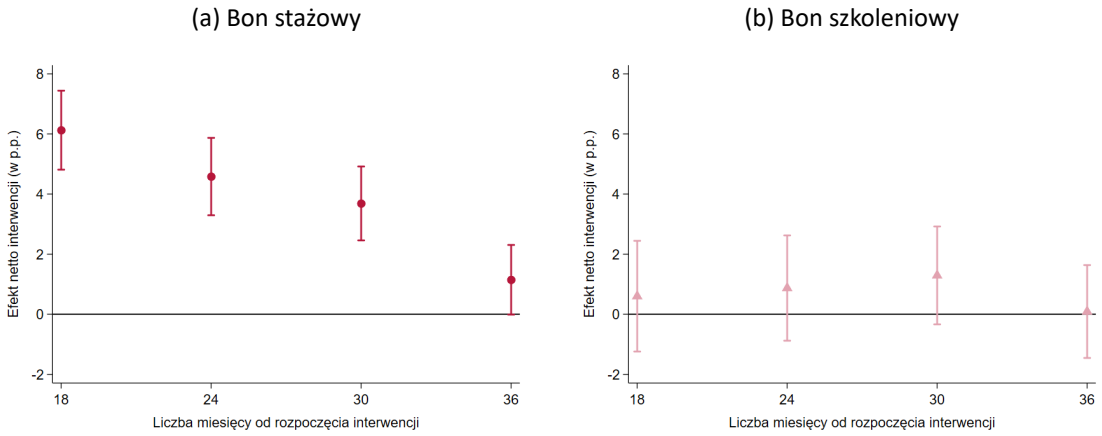
Co zaskakujące, nie obserwujemy takich różnic w przypadku szkolenia (zob. wykres 3b). Różnica efektów standardowego szkolenia oferowanego przez PUP i szkolenia finansowanego bonami jest bardzo mała i statystycznie nieistotna.

5.3 Heterogeniczność efektów

Istnieje prawdopodobieństwo, że wpływ poszczególnych form wsparcia na osoby bezrobotne różni się ze względu na ich cechy. Aby zbadać tę niejednorodność względnej efektywności, dzielimy naszą próbę na warstwy według czynników podażowych (płeć, wykształcenie) i popytowych (odległość od miasta powiatowego[8] i lokalna stopa bezrobocia).

[8] Bliskość miasta powiatowego oznacza, że odległość (w km) gminy zamieszkania od miasta powiatowego plasuje się poniżej mediany.

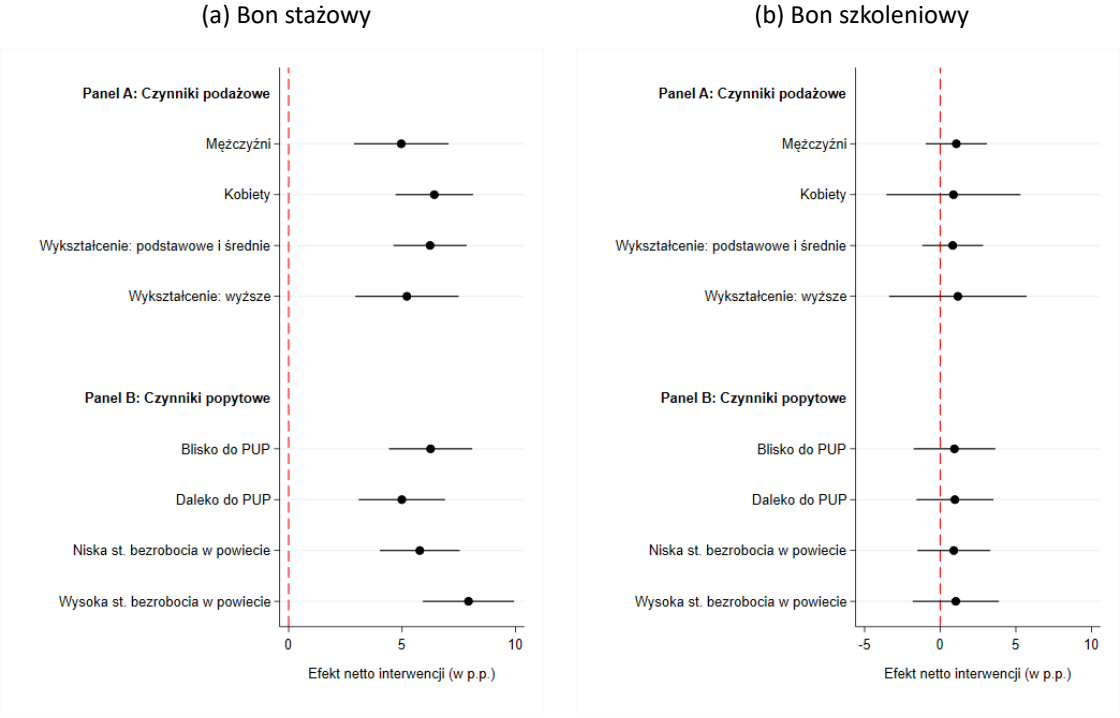
Wykres 3: Efektywność bonów w porównaniu do interwencji finansowanych w standardowy sposób.



Uwagi: Ilustracja przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z udziałem w interwencji finansowanej z wykorzystaniem bonu w porównaniu do standardowego odpowiednika. Przedstawiamy przedział ufności 95%. Standardowe błędy są obliczane z zastosowaniem estymatora uzyskanego przez Abadie i Imbens (2009).

Szczegółowe wyniki analizy heterogeniczności dla wszystkich form wsparcia przedstawiamy w załączniku C. Znajdujemy między innymi różnice w lukach efektywności w zależności od płci. Szkolenia (zarówno standardowe, jak i finansowane za pomocą bonów) są bardziej efektywne niż wszystkie pozostałe interwencje wśród mężczyzn, ale nie wśród kobiet. Dla kobiet szkolenie jest wyraźnie bardziej efektywne wyłącznie w porównaniu do robót publicznych. Jest szczególnie mniej skuteczne niż prace interwencyjne w 18 miesiącu (bardziej szczegółowe szacunki przedstawiamy na wykresie C.2c). Ta różnica może wyjaśniać, dlaczego wśród uczestników szkoleń jest mało kobiet. Stwierdzamy również, że czynniki po stronie zarówno podaży, jak i popytu mają znaczenie dla niejednorodności negatywnego oddziaływania robót publicznych, co badamy szczegółowo poniżej. Nie występują istotne różnice w lukach efektywności pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi ani pomiędzy miejscowościami w niewielkiej i dużej odległości od miasta powiatowego.

Wykres 4: Analiza heterogeniczności: bony vs. interwencje finansowane w standardowy sposób.

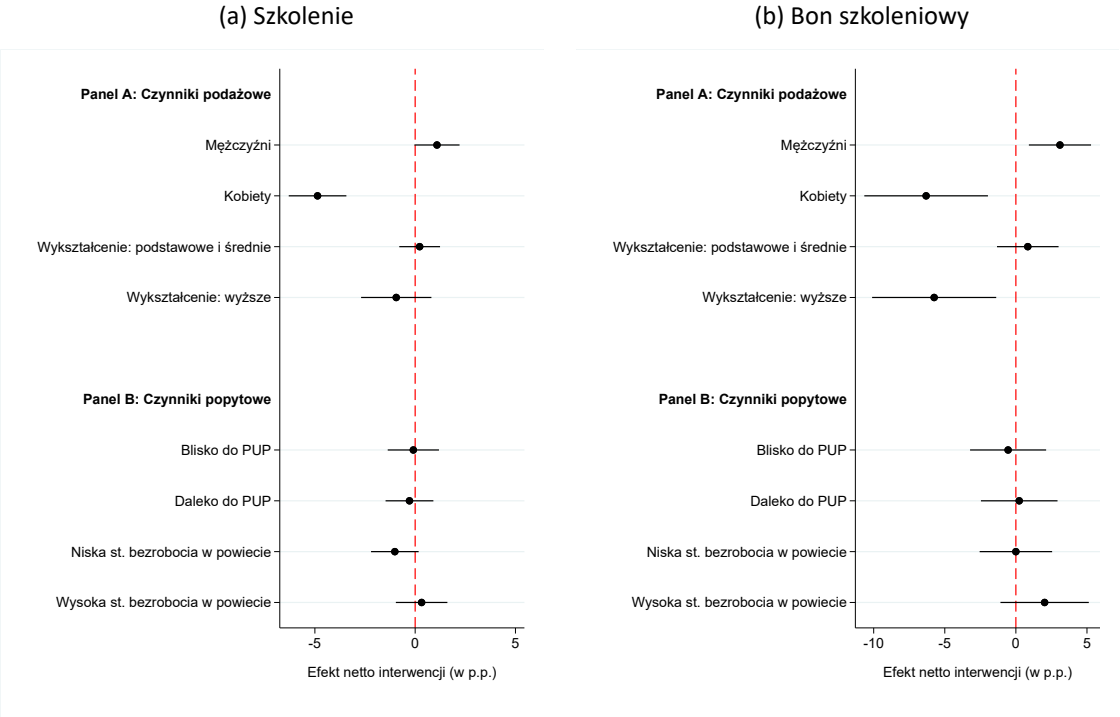


Uwagi: Ilustracja przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z udziałem w interwencji finansowanej z wykorzystaniem bonu w porównaniu do standardowego odpowiednika, dla różnych grup. Szacunki punktowe po prawej stronie przerywanej czerwonej linii pokazują, o ile punktów procentowych zwiększa się prawdopodobieństwo sukcesu uczestników formy wsparcia finansowanej bonem w porównaniu do formy wsparcia finansowanej w standardowy sposób. Np. uczestnictwo w stażu finansowanym bonem zwiększa prawdopodobieństwo sukcesu o ok. 5 p.p. w grupie mężczyzn i o ok. 6 p.p. wśród kobiet, w porównaniu do uczestnictwa w stażu finansowanym w standardowy sposób. Jednakże, nie można stwierdzić różnic pomiędzy kobietami i mężczyznami, ponieważ przedziały błędów standardowych się pokrywają. Przedstawiamy przedział ufności 95%. Standardowe błędy są obliczane z zastosowaniem estymatora uzyskanego przez Abadie i Imbens (2009).

5.3.1 Bony

Następnie, przyglądamy się bardziej szczegółowo niejednorodności różnic w efektywności między standardowymi programami szkoleniowymi a bonami. Różnice te są ograniczone (zob. wykres 4). Bony stażowe są bardziej efektywne niż standardowe działania stażowe dla wszystkich podgrup uczestników, bez istotnych statystycznie różnic między nimi (zob. wykres 4a). Standardowe szko-

Wykres 5: Analiza heterogeniczności: szkolenie i bon szkoleniowy vs. prace interwencyjne.

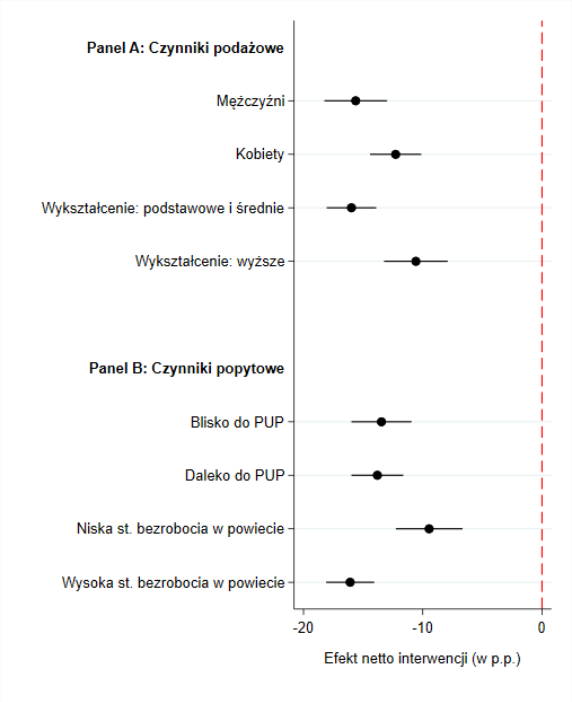


Uwagi: Ilustracja przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z udziałem w szkoleniach i szkoleniach finansowanych z wykorzystaniem bonu w porównaniu do programu prac interwencyjnych, dla różnych grup. Przedstawiamy przedział ufności 95%. Standardowe błędy są obliczane z zastosowaniem estymatora uzyskanego przez Abadie i Imbens (2009).

Następnie, przyglądamy się bardziej szczegółowo niejednorodności różnic w efektywności między standardowymi programami szkoleniowymi a bonami. Różnice te są ograniczone (zob. wykres 4). Bony stażowe są bardziej efektywne niż standardowe działania stażowe dla wszystkich podgrup uczestników, bez istotnych statystycznie różnic między nimi (zob. wykres 4a). Standardowe szkolenie nie wykazuje luki efektywności w porównaniu do szkolenia finansowanego z wykorzystaniem bonów; ponownie ten wynik dotyczy wszystkich podgrup osób bezrobotnych, niezależnie od ich płci, wykształcenia czy miejsca zamieszkania (zob. wykres 4b).

lenie nie wykazuje luki efektywności w porównaniu do szkolenia finansowanego z wykorzystaniem bonów; ponownie ten wynik dotyczy wszystkich podgrup osób bezrobotnych, niezależnie od ich płci, wykształcenia czy miejsca zamieszkania (zob. wykres 4b).

Wykres 6: Analiza heterogeniczności: roboty publiczne vs. prace interwencyjne



Uwagi: Ilustracja przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w robotach publicznych w porównaniu do programu prac interwencyjnych, dla różnych grup. Stosujemy przedział ufności 95%. Standardowe błędy są obliczane z zastosowaniem estymatora uzyskanego przez Abadie i Imbens (2009).

5.3.2 Roboty publiczne

Wykazaliśmy, że roboty publiczne są zdecydowanie najmniej efektywnym rodzajem interwencji. Aby przeprowadzić analizę potencjalnych heterogeniczności w stosunku do pozostałych interwencji, koncentrujemy się na porównaniu z pracami interwencyjnymi: innego rodzaju zatrudnienia subsydiowanego, oferowanego w sektorze prywatnym. Stwierdzamy, że słabsze efekty robót publicznych w stosunku do pozostałych rodzajów interwencji dotyczą wszystkich podgrup osób, ale szczególnie są widoczne w przypadku osób najmniej uprzywilejowanych: z co najwyżej średnim wykształceniem, mieszkających na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia (zob. wykres 6). Rozpoznany w literaturze „efekt blizny" (Nilsen et al. 2014), wydaje się przynajmniej częściowo wyjaśniać nasze wyniki. Chociaż uważamy, że wykorzystywane przez nas dane i metody pozwalają w

znacznej mierze rozwiązać problem negatywnej selekcji uczestników do robót publicznych, to nie możemy wykluczyć, że część negatywnego oddziaływania robót publicznych jest wynikiem nieobserwowalnych charakterystyk beneficjentów.

6 Wnioski

Przeprowadziliśmy ewaluację średniookresowych efektów 6 różnych aktywnych polityk rynku pracy: stażu, szkolenia, prac interwencyjnych, robót publicznych, bonu stażowego i bonu szkoleniowego, oferowanych młodym osobom bezrobotnym w Polsce w latach 2015–2016. Korzystaliśmy z bogatego zbioru danych administracyjnych i metody propensity score matching, co umożliwiło nam skorygowanie problemu selekcji osób bezrobotnych do konkretnych ALMP. Porównaliśmy względną efektywność sześciu polityk, badając efekt zatrudnienia, mierzony jako brak powrotu do rejestru bezrobotnych i brak uczestnictwa w ALMP przez trzy lata po rozpoczęciu programu.

Stwierdziliśmy, że roboty publiczne są najmniej efektywną ALMP spośród ewaluowanych form wsparcia, z różnicą w efektywności niższą o 10–15 p.p. w 18. miesiącu po rozpoczęciu programu do około 5 p.p. po 36 miesiącach. Te negatywne efekty dotyczą w szczególności osób najmniej uprzywilejowanych: z niskim i średnim wykształceniem oraz mieszkających w regionach o wysokim poziomie bezrobocia. Spośród polityk poddanych ewaluacji, bony szkoleniowe wydawały się być stosunkowo najbardziej efektywne wśród mężczyzn, a prace interwencyjne wśród kobiet. Niemniej jednak – po wykluczeniu robót publicznych z analizy – różnice w efektywności między pozostałymi politykami są raczej niewielkie i w większości znikają na koniec naszego okresu obserwacji, obejmującego 36 miesięcy.

Odnotowaliśmy również istotne różnice między przedstawicielami obu płci w zakresie korzystania z ALMP i ich efektywności. Mniej kobiet uczestniczy w szkoleniach (zarówno standardowych, jak i finansowanych bonami). Okazuje się, że dla nich szkolenie jest mniej efektywne niż prace interwencyjne. Pytanie, czy kobiety są świadome tej różnicy i dlatego decydują się na ALMP inne niż szkolenie, czy też niska liczba kobiet na szkoleniach ma wpływ na ich efektywność (na

przykład poprzez ukierunkowanie na treści programowe niedopasowane do lokalnych potrzeb), pozostaje nadal otwarte.

Jednym z wkładów naszego badania do literatury przedmiotu jest analiza finansowania ALMP po stronie podażowej i popytowej. Stwierdzamy, że rodzaj finansowania znacząco wpływa na efektywność staży. Staż finansowany za pomocą bonu okazuje się znacznie bardziej efektywny niż standardowy, na który osoba bezrobotna jest kierowana przez PUP. Taka różnica nie jest jednak widoczna w przypadku programów szkoleniowych, co sugeruje, że nie jest to tylko kwestia podmiotu wybierającego organizatora szkolenia. Prawdopodobnie w grę wchodzą inne czynniki instytucjonalne: może to być struktura podaży rynków szkoleniowych (wiele lokalnych rynków kieruje swoją ofertę głównie do PUP, co przekłada się na raczej skromną ofertę dla klientów indywidualnych). Tym samym model polityki i jej realizacja mają duże znaczenie dla jej skuteczności.

Uważamy, że wyniki naszego badania dostarczają decydentom dowodów na to, że zarówno zmiana alokacji bezrobotnych do poszczególnych ALMP, jak i skupienie się na najbardziej potrzebujących bezrobotnych może poprawić ogólną efektywność „Gwarancji dla Młodzieży" i ALMP. Po pierwsze, twierdzimy, że PUP powinien częściej przyznawać bony stażowe bezrobotnym, którzy w normalnych warunkach zdecydowaliby się na zwykły staż, zwłaszcza, że koszt tych form jest porównywalny. Po drugie, sądzimy, że roboty publiczne nie spełniają swojej funkcji. Nie zapewniają młodym bezrobotnym poprawy perspektyw na znalezienie zatrudnienia po zakończeniu wsparcia, a w szczególności rozczarowują w przypadku młodych bezrobotnych w najgorszej sytuacji. Zbyt często roboty publiczne okazują się sposobem na wypełnienie braków w zatrudnieniu w administracji publicznej, która ze względu na ograniczenia budżetowe nie jest wstanie zaoferować uczestnikom robót publicznych zatrudnienia po zakończeniu ALMP (ale korzysta z pomocy pracowników oddelegowanych przez PUP). Dlatego uczestnicy robót publicznych powinni otrzymywać inne formy wsparcia. Po trzecie, PUP powinny lepiej uwzględnić potrzeby kobiet w ofercie szkoleń i bonów szkoleniowych.

Na koniec, zachęcamy decydentów do częstszego wykorzystywania danych administracyjnych do ewaluacji aktywnych polityk rynku pracy. W pierwszej kolejności zalecamy jednoczesne wykorzystanie danych administracyjnych o osobach bezrobotnych z PUP i danych o ubezpieczeniach społecznych, których dysponentem jest ZUS, aby lepiej zidentyfikować status na rynku pracy beneficjentów ALMP po zakończeniu formy wsparcia. PUP powinien dążyć do uwzględniania w swoich analizach nowych informacji, żeby lepiej identyfikować potrzeby i obserwować losy beneficjentów po otrzymaniu wsparcia. Na przykład: informacje zbierane w przeszłości w ramach procesu profilowania mogą dostarczyć cennych informacji o motywacji do pracy osób bezrobotnych.

Dostrzegamy kilka kwestii, które wymagają dalszych badań. Po pierwsze, należałoby się przyjrzeć, w jaki sposób kwestia docierania z ofertą ALMP do różnych grup potrzebujących wpływa na efektywność wsparcia. Po drugie, biorąc pod uwagę duże regionalne zróżnicowanie sytuacji na lokalnych rynkach pracy, należałoby zbadać, jakie rodzaje interwencji są najbardziej skuteczne na danym rynku – wliczając w to rynki, których struktura jest bliska do monopsonu. Po trzecie, wciąż nie wiemy, skąd się biorą różnice między kobietami a mężczyznami: zarówno te dotyczące liczby osób danej płci biorących udział w interwencjach, jak i efektywności ALMP. Po czwarte, warto zwrócić uwagę, w jaki sposób projektowanie i implementacja polityk wpływa na ich potencjalny sukces. W końcu, poza porównaniem efektywności poszczególnych form wsparcia, definiowanej jako podjęcie zatrudnienia po zakończeniu wsparcia, należałoby się przyjrzeć jakości tego zatrudnienia, np. wynagrodzeniom czy stabilności zatrudnienia.

Bibliografia

Abadie, Alberto i Guido W Imbens (2009). Matching on the Estimated Propensity Score. Working Paper 15301. National Bureau of Economic Research.

Angrist, Joshua D i Jörn-Steffen Pischke (2008). Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion. Princeton university press.

Bratti, Massimiliano, Corinna Ghirelli, Enkelejda Havari i Giulia Santangelo (2018). "Vocational Training for Unemployed Youth in Latvia: Evidence from a Regression Discontinuity Design".

Caliendo, Marco, Robert Mahlstedt i Oscar A. Mitnik (2017). "Unobservable, but unimportant? The relevance of usually unobserved variables for the evaluation of labor market policies". Labour Economics 46, s. 14–25. DOI: https://doi.org/10.1016/j.labeco.2017.02.001.

Caliendo, Marco i Ricarda Schmidl (2016). "Youth unemployment and active labor market policies in Europe". IZA Journal of Labor Policy 5.1.

Card, David, Jochen Kluve i Andrea Weber (2018). "What works? A meta analysis of recent active labor market program evaluations". Journal of the European Economic Association 16.3, s. 894–931.

Crépon, Bruno i Gerard J Van Den Berg (2016). "Active labor market policies". Annual Review of Economics 8, s. 521–546.

Doerr, Annabelle, Bernd Fitzenberger, Thomas Kruppe, Marie Paul i Anthony Strittmatter (2017). "Employment and earnings effects of awarding training vouchers in Germany". ILR Review 70.3, s. 767–812.

Dorsett, Richard (2006). "The new deal for young people: effect on the labour market status of young men". Labour Economics 13.3, s. 405–422.

Flores, Carlos A, Alfonso Flores-Lagunes, Arturo Gonzalez i Todd C Neumann (2012). "Estimating the effects of length of exposure to instruction in a training program: the case of job corps". Review of Economics and Statistics 94.1, s. 153–171.

Hardy, Wojciech, Henryk Kalinowski, Marta Palczyńska i Mateusz Smoter (2018). Badanie efektów wsparcia zrealizowanego na rzecz osób młodych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój - II Raport tematyczny. Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii.

Huber, Martin, Michael Lechner i Anthony Strittmatter (2018). "Direct and indirect effects of training vouchers for the unemployed". Journal of the Royal Statistical Society: Series A (Statistics in Society) 181.2, s. 441–463.

Kluve, Jochen (2010). "The effectiveness of European active labor market programs". Labour Economics 17.6, s. 904–918.

Kluve, Jochen, Susana Puerto, David Robalino, Jose M Romero, Friederike Rother, Jonathan Stöterau, Felix Weidenkaff i Marc Witte (2019). "Do youth employment programs improve labor market outcomes? A quantitative review". World Development 114, s. 237–253.

Lammers, Marloes i Lucy Kok (2019). "Are active labor market policies (cost-) effective in the long run? Evidence from the Netherlands". Empirical Economics, s. 1–28.

Lechner, Michael (2001). "Identification and estimation of causal effects of multiple treatments under the conditional independence assumption". W: Econometric Evaluation of Labour Market Policies. Red. Michael Lechner i Friedhelm Pfeiffer. Physica-Verlag HD, s. 43–58.

— (2008). "A Note on the Common Support Problem in Applied Evaluation Studies". Annales d'Économie et de Statistique 91/92, s. 217–235.

Lechner, Michael, Ruth Miquel i Conny Wunsch (2011). "Long-Run Effects of Public Sector Sponsored Training in West Germany". Journal of the European Economic Association 9.4, s. 742–784. DOI: 10.1111/j.1542-4774.2011.01029.x.

Lechner, Michael i Conny Wunsch (lut. 2008). "What Did All the Money Do? On the General Ineffectiveness of Recent West German Labour Market Programmes". Kyklos 61.1, s. 134–174. DOI: 10.1111/j.1467-6435.2008..

MRPiPS, Departament Rynku Pracy (2019). Broszura statystyczna 2014-2018 - Wspieranie przez urzędy pracy rozwoju zasobów ludzkich środkami Funduszu Pracy. Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii.

Puhani, Patrick A (2012). Evaluating active labour market policies: Empirical evidence for Poland during transition. T. 5. Springer Science & Business Media.

Rinne, Ulf, Arne Uhlendorff i Zhong Zhao (2013). "Vouchers and caseworkers in training programs for the unemployed". Empirical Economics 45.3, s. 1089–1127.

Rosenbaum, Paul i Donald Rubin (kw. 1983). "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies For Causal Effects". Biometrika 70, s. 41–55. DOI: 10.1093/biomet/70.1.41.

Rubin, Donald (1974). "Estimating causal effects of treatments in randomized and nonrandomized studies." Journal of educational Psychology 66.5, s. 688.

— (1977). "Assignment to Treatment Group on the Basis of a Covariate". Journal of Educational Statistics 2.1, s. 1–26.

Schwerdt, Guido, Dolores Messer, Ludger Woessmann i Stefan C Wolter (2012). "The impact of an adult education voucher program: Evidence from a randomized field experiment". Journal of Public Economics 96.7-8, s. 569–583.

Sianesi, Barbara (2004). “An Evaluation of the Swedish System of Active Labor Market Programs in the 1990s”. The Review of Economics and Statistics 86.1, s. 133–155. DOI: 10.1162/003465304323023723.

— (2008). “Differential effects of active labour market programs for the unemployed”. Labour Economics 15.3, s. 370–399. DOI: https://doi.org/10.1016/j.labeco.2007.04.004.

Stephan, Gesine i André Pahnke (2011). “The Relative Effectiveness of Selected Active Labor Market Programs: An Empirical Investigation for Germany”. The Manchester School 79.6, s. 1262–1293. DOI: 10.1111/j.1467-9957.2010.02221.x.

Załącznik A Statystyki deskryptywne

Tabela A.1: Wykaz zmiennych (i.)

Zmienna	Opis	Kategoria/Jednostka
Płeć		0 = mężczyzna ; 1 = kobieta
Wiek		osoby pomiędzy 18 a 29 rokiem życia
Miejsce zamieszkania		0 = obszar miejski; 1 = obszar wiejski
Wykształcenie średnie		1 = tak; 0 = nie
Wykształcenie wyższe		1 = tak; 0 = nie
Niepełnosprawność		1 = tak; 0 = nie
Brak doświadczenia zawodowego		1 = tak; 0 = nie
Doświadczenie zawodowe		liczba dni doświadczenia zawodowego
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji		1 = tak; 0 = nie
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji		1 = tak; 0 = nie
W rejestrze: liczba dni		
W rejestrze: skumulowana liczba dni		Skumulowana liczba dni spędzonych w rejestrze podczas wszystkich dotychczasowych okresów bezrobocia
Brak kwalifikacji	Osoba bez kwalifikacji zawodowych	1 = tak; 0 = nie
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki		1 = tak; 0 = nie
Dziecko poniżej 6 roku życia	Osoba posiada przynajmniej 1 dziecko poniżej 6 roku życia	1 = tak; 0 = nie
Z prawem do zasiłku		1 = tak; 0 = nie
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie		1 = tak; 0 = nie
Posiada gospodarstwo		1 = tak; 0 = nie
Zgoda na pracę w UE		1 = tak; 0 = nie
Lokalna stopa bezrobocia	Stopa bezrobocia w powiecie zamieszkania (NUTS4)	
Wynagrodzenie w regionie	Iloraz przeciętnego wynagrodzenia w powiecie i przeciętnego wynagrodzenia w Polsce	
Odległośc od miasta	Dystans drogowy z gminy zamieszkania do miasta powiatowego (w km)	

Załącznik B Tablice bilansu próby

Tabela B.1: Tablica bilansu próby: Staż

	Staż - Bon stażowy		Staż - Szkolenie		Staż - Bon szkoleniowy		Staż - Prace interwencyjne		Staż - Roboty publiczne	
	Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:	
	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana
Płeć: kobieta	0.087	0.002	0.843	-0.002	1.149	0.032	0.251	0.014	0.158	0.049
Wiek	-0.097	-0.010	-0.269	-0.038	-0.258	-0.079	-0.290	-0.003	-0.465	0.021
Miejsce zamieszkania: wieś	0.054	0.011	0.011	0.069	0.046	0.195	-0.123	0.008	-0.117	-0.038
Wykształcenie: średnie	0.037	0.011	-0.141	0.063	-0.231	0.055	-0.063	-0.003	0.217	0.006
Wykształcenie: wyższe	-0.045	-0.013	0.298	-0.039	0.361	-0.041	0.109	0.006	-0.103	0.023
Niepełnosprawność	0.065	-0.005	0.034	-0.068	0.096	0.034	0.049	-0.019	-0.064	-0.005
Brak doświadczenia zawodowego	0.123	-0.001	0.418	-0.007	0.519	-0.001	0.470	0.010	0.354	-0.037
Czy kiedykolwiek pracował	-0.107	-0.021	-0.341	0.002	-0.449	-0.059	-0.443	-0.012	-0.401	0.035
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	-0.115	-0.001	-0.446	0.011	-0.510	-0.019	-0.434	-0.001	-0.238	0.040
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	-0.077	0.023	0.207	0.017	-0.165	0.014	-0.081	0.005	-0.228	0.024
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	0.025	-0.007	-0.006	-0.071	0.144	-0.034	-0.030	-0.042	-0.007	-0.084
W rejestrze: liczba dni	0.037	-0.019	-0.032	-0.068	0.202	-0.084	-0.014	-0.048	0.009	-0.119
W rejestrze: skumulowana liczba dni	0.097	-0.001	-0.127	-0.029	-0.061	-0.075	-0.250	-0.008	-0.482	-0.006
Brak kwalifikacji	0.123	0.007	0.023	-0.013	0.157	-0.028	0.083	0.014	0.023	-0.031
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	0.004	-0.008	0.437	0.011	0.466	0.054	0.451	0.009	0.510	0.021
Dziecko poniżej 6 roku życia	0.030	0.003	-0.041	-0.021	0.007	-0.040	-0.091	-0.002	-0.148	-0.039
Z prawem do zasiłku	-0.052	-0.009	-0.288	0.015	-0.313	0.051	-0.268	-0.003	-0.240	0.025
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	-0.006	0.002	-0.120	0.009	-0.126	0.038	-0.083	-0.005	0.002	-0.006
Posiada gospodarstwo	0.055	-0.003	-0.037	-0.006	0.017	0.078	-0.038	-0.000	-0.040	-0.044
Zgoda na pracę w UE	0.008	-0.002	-0.122	0.001	-0.228	-0.023	-0.017	-0.000	0.045	-0.046
Lokalna stopa bezrobocia	0.198	0.029	0.117	-0.021	0.018	0.071	-0.150	0.022	-0.448	-0.053
Odległość od miasta powiatowego	-0.022	0.001	-0.013	0.038	-0.003	0.126	-0.097	0.018	-0.234	-0.012
Wynagrodzenie w regionie	-0.174	-0.006	-0.085	-0.019	-0.152	-0.056	0.142	-0.059	0.181	0.036
Popyt na pracę	-0.109	-0.034	-0.091	-0.015	0.014	-0.077	-0.116	0.027	-0.119	0.023

Uwagi: Tabela przedstawia standaryzowane różnice pomiędzy zmiennymi w grupie poddanej oddziaływaniu i w grupie kontrolnej dla śurowej”i skorygowanej próby. Jakość dopasowania jest uznawana za wystarczającą jeżeli standaryzowana różnica nie przekracza 5% (tzn. próba jest zbilansowana).

Tabela B.2: Tablica bilansu próby: Bon stażowy

	Bon stażowy - Staż		Bon stażowy - Szkolenie		Bon stażowy - Bon szkoleniowy		Bon stażowy - Prace interwencyjne		Bon stażowy - Roboty publiczne	
	Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:	
	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana
Płeć: kobieta	-0.087	-0.006	0.743	-0.006	1.036	0.004	0.164	0.020	0.071	0.029
Wiek	0.097	-0.009	-0.178	-0.006	-0.166	-0.082	-0.197	0.013	-0.374	-0.024
Miejsce zamieszkania: wieś	-0.054	-0.006	-0.043	0.007	-0.008	0.157	-0.178	-0.008	-0.172	-0.005
Wykształcenie: średnie	-0.037	-0.007	-0.178	0.024	-0.269	0.076	-0.100	-0.034	0.179	0.032
Wykształcenie: wyższe	0.045	0.013	0.344	-0.009	0.406	-0.076	0.153	0.038	-0.058	-0.017
Niepłnosprawność	-0.065	0.010	-0.031	0.001	0.033	0.004	-0.016	-0.004	-0.127	-0.002
Brak doświadczenia zawodowego	-0.123	0.017	0.292	-0.003	0.390	-0.001	0.342	0.007	0.229	-0.026
Czy kiedykolwiek praco	0.107	-0.004	-0.232	0.013	-0.338	-0.050	-0.332	0.001	-0.291	0.010
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	0.115	-0.012	-0.338	0.003	-0.399	-0.043	-0.321	-0.015	-0.120	-0.002
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	0.077	-0.007	0.282	-0.026	-0.088	-0.005	-0.003	-0.006	-0.151	0.061
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	-0.025	-0.014	-0.031	-0.019	0.119	0.058	-0.055	-0.016	-0.032	-0.032
W rejestrze: liczba dni	-0.037	-0.012	-0.072	-0.017	0.174	0.059	-0.054	-0.011	-0.027	-0.038
W rejestrze: skumulowana liczba dni	-0.097	-0.006	-0.230	-0.016	-0.166	-0.004	-0.355	-0.001	-0.580	-0.037
Brak kwalifikacji	-0.123	-0.007	-0.099	0.001	0.034	-0.020	-0.040	-0.008	-0.100	0.013
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	-0.004	0.007	0.433	-0.009	0.462	-0.024	0.446	-0.000	0.505	-0.004
Dziecko poniżej 6 roku życia	-0.030	-0.016	-0.071	-0.021	-0.024	-0.026	-0.121	0.015	-0.178	-0.017
Z prawem do zasiłku	0.052	0.006	-0.238	0.006	-0.263	0.024	-0.218	-0.015	-0.190	0.016
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	0.006	-0.001	-0.114	0.008	-0.120	0.030	-0.077	0.011	0.009	-0.001
Posiada gospodarstwo	-0.055	-0.006	-0.091	-0.015	-0.038	0.050	-0.092	-0.008	-0.094	-0.030
Zgoda na pracę w UE	-0.008	0.001	-0.129	-0.027	-0.235	-0.074	-0.025	-0.025	0.037	-0.045
Lokalna stopa bezrobocia	-0.198	0.010	-0.077	-0.016	-0.184	0.071	-0.354	0.006	-0.654	0.011
Odległośc od miasta powiatowego	0.022	0.010	0.009	0.000	0.019	0.130	-0.072	0.017	-0.205	-0.014
Wynagrodzenie w regionie	0.174	-0.012	0.093	0.015	0.023	-0.018	0.303	-0.030	0.349	0.012
Popyt na pracę	0.109	0.006	0.012	-0.013	0.121	-0.013	-0.004	0.003	-0.007	0.032

Uwagi: Tabela przedstawia standaryzowane różnice pomiędzy zmiennymi w grupie poddanej oddziaływaniu i w grupie kontrolnej dla śurowej"i skorygowanej próby. Jakość dopasowania jest uznawana za wystarczającą jeżeli standaryzowana różnica nie przekracza 5% (tzn. próba jest zbilansowana).

Tabela B.3: Tablica bilansu próby: Szkolenie

	Szkolenie - Staż		Szkolenie - Bon stażowy		Szkolenie - Bon szkoleniowy		Szkolenie - Prace interwencyjne		Szkolenie - Roboty publiczne	
	Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:	
	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana
Płeć: kobieta	-0.843	-0.010	-0.743	-0.010	0.250	0.039	-0.562	0.013	-0.663	0.003
Wiek	0.269	-0.020	0.178	0.015	0.015	0.002	-0.013	0.027	-0.181	0.061
Miejsce zamieszkania: wieś	-0.011	0.032	0.043	-0.001	0.035	0.016	-0.134	-0.013	-0.128	0.008
Wykształcenie: średnie	0.141	0.024	0.178	0.006	-0.090	0.018	0.077	-0.016	0.360	0.010
Wykształcenie: wyższe	-0.298	-0.004	-0.344	-0.002	0.062	-0.017	-0.189	0.030	-0.403	0.047
Niepełnosprawność	-0.034	-0.014	0.031	-0.030	0.064	-0.012	0.015	-0.015	-0.097	-0.028
Brak doświadczenia zawodowego	-0.418	0.005	-0.292	-0.030	0.096	0.015	0.049	-0.027	-0.062	-0.071
Czy kiedykolwiek pracował	0.341	0.000	0.232	0.021	-0.104	-0.024	-0.098	0.018	-0.058	0.072
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	0.446	-0.010	0.338	0.037	-0.055	-0.045	0.026	0.014	0.230	0.046
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	-0.207	0.005	-0.282	0.011	-0.367	0.010	-0.286	-0.002	-0.428	0.047
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	0.006	-0.045	0.031	-0.069	0.150	0.024	-0.024	-0.029	-0.001	-0.094
W rejestrze: liczba dni	0.032	-0.046	0.072	-0.088	0.245	0.012	0.018	-0.033	0.041	-0.144
W rejestrze: skumulowana liczba dni	0.127	-0.015	0.230	-0.021	0.071	-0.011	-0.124	0.004	-0.371	-0.059
Brak kwalifikacji	-0.023	-0.021	0.099	-0.030	0.134	0.011	0.059	-0.020	-0.001	-0.076
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	-0.437	0.001	-0.433	-0.004	0.028	0.001	0.013	-0.022	0.070	-0.019
Dziecko poniżej 6 roku życia	0.041	-0.019	0.071	-0.020	0.047	0.045	-0.051	-0.012	-0.107	0.006
Z prawem do zasiłku	0.288	0.007	0.238	0.044	-0.025	-0.038	0.020	0.025	0.049	0.089
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	0.120	0.009	0.114	0.012	-0.006	0.008	0.039	-0.002	0.122	0.026
Posiada gospodarstwo	0.037	-0.005	0.091	0.017	0.054	0.016	-0.001	0.024	-0.003	-0.066
Zgoda na pracę w UE	0.122	0.001	0.129	-0.016	-0.107	0.001	0.104	-0.007	0.166	-0.003
Lokalna stopa bezrobocia	-0.117	-0.016	0.077	-0.013	-0.102	-0.016	-0.268	-0.021	-0.561	-0.026
Odległośc od miasta powiatowego	0.013	0.015	-0.009	0.006	0.009	0.018	-0.083	-0.013	-0.218	-0.009
Wynagrodzenie w regionie	0.085	-0.009	-0.093	0.004	-0.070	0.041	0.224	0.006	0.269	0.016
Popyt na pracę	0.091	-0.002	-0.012	-0.035	0.103	-0.032	-0.016	0.030	-0.019	0.016

Uwagi: Tabela przedstawia standaryzowane różnice pomiędzy zmiennymi w grupie poddanej oddziaływaniu i w grupie kontrolnej dla śurowej”i skorygowanej próby. Jakość dopasowania jest uznawana za wystarczającą jeżeli standaryzowana różnica nie przekracza 5% (tzn. próba jest zbilansowana).

Tabela B.4: Tablica bilansu próby: Bon szkoleniowy

	Bon szkoleniowy - Staż		Bon szkoleniowy - Bon stażowy		Bon szkoleniowy - Szkolenie		Bon szkoleniowy - Prace interwencyjne		Bon szkoleniowy - Roboty publiczne	
	Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:	
	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana
Płeć: kobieta	-1.149	-0.018	-1.036	-0.019	-0.250	-0.016	-0.836	0.003	-0.946	0.000
Wiek	0.258	-0.073	0.166	-0.012	-0.015	0.004	-0.029	0.007	-0.200	-0.033
Miejsce zamieszkania: wieś	-0.046	0.039	0.008	0.067	-0.035	-0.004	-0.170	0.050	-0.164	0.042
Wykształcenie: średnie	0.231	0.017	0.269	0.008	0.090	0.001	0.167	-0.022	0.453	-0.002
Wykształcenie: wyższe	-0.361	-0.049	-0.406	-0.013	-0.062	0.014	-0.251	0.018	-0.466	0.039
Niepełnosprawność	-0.096	0.000	-0.033	0.026	-0.064	0.003	-0.049	0.037	-0.157	-0.049
Brak doświadczenia zawodowego	-0.519	0.022	-0.390	-0.008	-0.096	-0.006	-0.046	0.005	-0.157	0.002
Czy kiedykolwiek pracował	0.449	-0.006	0.338	0.001	0.104	0.011	0.006	0.011	0.046	-0.013
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	0.510	-0.032	0.399	-0.026	0.055	-0.000	0.083	-0.011	0.292	-0.013
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	0.165	-0.002	0.088	0.004	0.367	-0.013	0.085	-0.010	-0.063	0.004
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	-0.144	-0.015	-0.119	0.011	-0.150	0.017	-0.174	-0.017	-0.151	-0.001
W rejestrze: liczba dni	-0.202	-0.018	-0.174	-0.004	-0.245	-0.009	-0.227	-0.035	-0.188	-0.020
W rejestrze: skumulowana liczba dni	0.061	-0.023	0.166	0.033	-0.071	-0.009	-0.199	0.024	-0.443	-0.048
Brak kwalifikacji	-0.157	0.029	-0.034	-0.028	-0.134	-0.016	-0.074	-0.028	-0.134	-0.022
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	-0.466	0.019	-0.462	0.016	-0.028	0.001	-0.015	-0.048	0.042	0.026
Dziecko poniżej 6 roku życia	-0.007	0.005	0.024	-0.004	-0.047	0.025	-0.098	0.009	-0.154	-0.008
Z prawem do zasiłku	0.313	-0.029	0.263	0.066	0.025	-0.027	0.045	0.018	0.074	0.042
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	0.126	0.000	0.120	0.029	0.006	-0.040	0.045	0.019	0.128	0.000
Posiada gospodarstwo	-0.017	0.012	0.038	0.076	-0.054	-0.032	-0.054	0.048	-0.057	0.005
Zgoda na pracę w UE	0.228	-0.010	0.235	-0.013	0.107	0.001	0.211	-0.003	0.272	0.003
Lokalna stopa bezrobocia	-0.018	0.011	0.184	0.013	0.102	-0.018	-0.172	0.026	-0.475	-0.006
Odległośc od miasta powiatowego	0.003	0.038	-0.019	0.060	-0.009	-0.014	-0.093	-0.003	-0.229	0.035
Wynagrodzenie w regionie	0.152	-0.011	-0.023	-0.033	0.070	0.004	0.283	0.017	0.329	-0.061
Popyt na pracę	-0.014	-0.002	-0.121	-0.038	-0.103	-0.005	-0.128	0.027	-0.131	0.014

Uwagi: Tabela przedstawia standaryzowane różnice pomiędzy zmiennymi w grupie poddanej oddziaływaniu i w grupie kontrolnej dla śurowej”i skorygowanej próby. Jakość dopasowania jest uznawana za wystarczającą jeżeli standaryzowana różnica nie przekracza 5% (tzn. próba jest zbilansowana).

Tabela B.5: Tablica bilansu próby: Prace interwencyjne

	Prace interwencyjne - Staż		Prace interwencyjne - Bon stażowy		Prace interwencyjne - Szkolenie		Prace interwencyjne - Bon szkoleniowy		Prace interwencyjne - Roboty publiczne	
	Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:	
	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana
Płeć: kobieta	-0.251	0.015	-0.164	0.002	0.562	0.006	0.836	0.012	-0.092	0.009
Wiek	0.290	-0.000	0.197	-0.000	0.013	0.005	0.029	0.026	-0.173	-0.030
Miejsce zamieszkania: wieś	0.123	-0.006	0.178	0.007	0.134	0.001	0.170	0.058	0.006	0.010
Wykształcenie: średnie	0.063	0.013	0.100	-0.024	-0.077	0.009	-0.167	-0.038	0.281	0.012
Wykształcenie: wyższe	-0.109	-0.008	-0.153	0.028	0.189	0.010	0.251	0.041	-0.212	-0.013
Niepełnosprawność	-0.049	0.006	0.016	-0.005	-0.015	-0.006	0.049	-0.016	-0.112	-0.031
Brak doświadczenia zawodowego	-0.470	-0.003	-0.342	0.017	-0.049	-0.003	0.046	-0.067	-0.111	0.010
Czy kiedykolwiek pracował	0.443	0.001	0.332	-0.024	0.098	0.007	-0.006	0.037	0.040	-0.001
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	0.434	0.000	0.321	-0.022	-0.026	-0.011	-0.083	0.020	0.210	-0.043
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	0.081	-0.007	0.003	0.014	0.286	-0.018	-0.085	-0.003	-0.148	0.011
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	0.030	-0.010	0.055	-0.039	0.024	-0.013	0.174	-0.065	0.023	-0.018
W rejestrze: liczba dni	0.014	-0.007	0.054	-0.031	-0.018	-0.014	0.227	-0.066	0.024	-0.027
W rejestrze: skumulowana libcza dni	0.250	0.005	0.355	-0.024	0.124	-0.010	0.199	0.029	-0.258	-0.030
Brak kwalifikacji	-0.083	0.004	0.040	-0.003	-0.059	-0.012	0.074	-0.064	-0.060	0.021
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	-0.451	0.002	-0.446	0.023	-0.013	-0.010	0.015	-0.047	0.057	0.031
Dziecko poniżej 6 roku życia	0.091	0.001	0.121	-0.006	0.051	0.010	0.098	0.003	-0.057	-0.008
Z prawem do zasiłku	0.268	0.002	0.218	-0.023	-0.020	0.011	-0.045	0.074	0.029	-0.018
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	0.083	-0.015	0.077	0.003	-0.039	-0.004	-0.045	0.056	0.085	-0.041
Posiada gospodarstwo	0.038	0.001	0.092	0.016	0.001	0.003	0.054	0.084	-0.002	-0.048
Zgoda na pracę w UE	0.017	-0.008	0.025	-0.022	-0.104	-0.008	-0.211	0.014	0.062	-0.034
Lokalna stopa bezrobocia	0.150	0.009	0.354	0.017	0.268	-0.014	0.172	0.094	-0.302	-0.012
Odległośc od miasta powiatowego	0.097	-0.004	0.072	0.001	0.083	0.001	0.093	0.034	-0.139	-0.003
Wynagrodzenie w regionie	-0.142	-0.016	-0.303	-0.035	-0.224	-0.005	-0.283	-0.094	0.024	-0.025
Popyt na pracę	0.116	0.003	0.004	-0.017	0.016	-0.007	0.128	-0.040	-0.003	-0.006

Uwagi: Tabela przedstawia standaryzowane różnice pomiędzy zmiennymi w grupie poddanej oddziaływaniu i w grupie kontrolnej dla śurowej”i skorygowanej próby. Jakość dopasowania jest uznawana za wystarczającą jeżeli standaryzowana różnica nie przekracza 5% (tzn. próba jest zbilansowana).

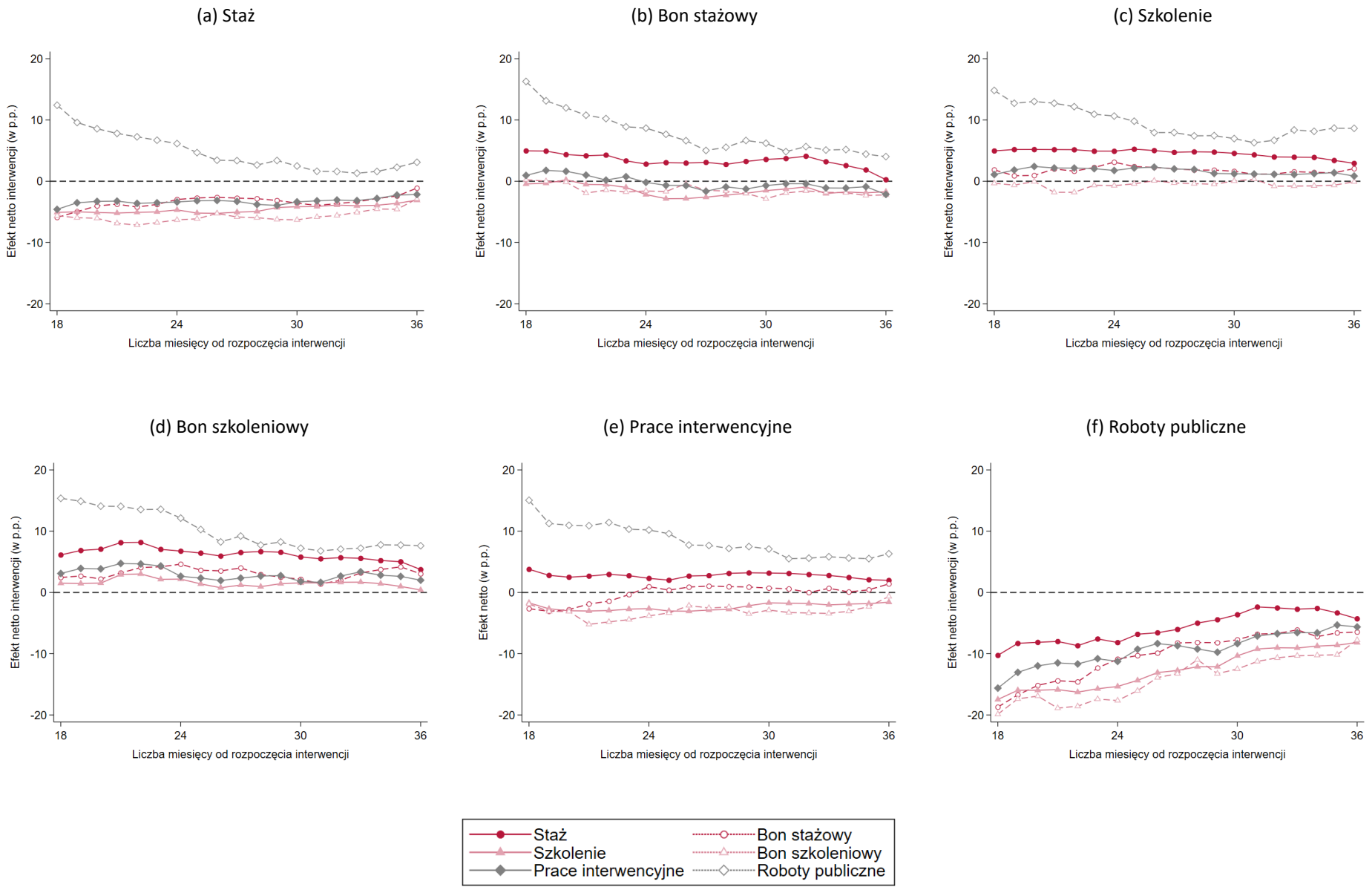
Tabela B.6: Tablica bilansu próby: Roboty publiczne

	Roboty publiczne - Staż		Roboty publiczne - Bon stażowy		Roboty publiczne - Szkolenie		Roboty publiczne - Bon szkoleniowy		Roboty publiczne - Prace interwencyjne	
	Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:		Standaryzowana różnica:	
	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana	surowa	skorygowana
Płeć: kobieta	-0.158	0.006	-0.071	0.004	0.663	0.010	0.946	0.041	0.092	0.000
Wiek	0.465	0.011	0.374	-0.020	0.181	0.002	0.199	0.013	0.173	0.003
Miejsce zamieszkania: wieś	0.117	-0.014	0.172	-0.006	0.128	0.028	0.163	0.143	-0.006	-0.004
Wykształcenie: średnie	-0.217	0.023	-0.179	0.013	-0.360	-0.002	-0.453	-0.037	-0.281	0.004
Wykształcenie: wyższe	0.103	-0.009	0.058	-0.005	0.403	0.034	0.466	0.073	0.212	-0.013
Niepełnosprawność	0.064	0.005	0.127	0.038	0.097	-0.014	0.157	0.089	0.112	0.010
Brak doświadczenia zawodowego	-0.354	-0.022	-0.229	-0.019	0.062	-0.007	0.157	-0.172	0.111	-0.028
Czy kiedykolwiek pracował	0.401	0.022	0.291	-0.002	0.058	0.019	-0.046	0.053	-0.040	0.029
Doświadczenie zawodowe: liczba dni	0.238	0.025	0.120	-0.007	-0.230	-0.004	-0.291	0.073	-0.210	0.015
W rejestrze: do 14 dni od rejestracji	0.228	0.015	0.151	0.030	0.428	0.013	0.063	0.040	0.148	-0.006
W rejestrze: powyżej 12 miesięcy od rejestracji	0.007	-0.012	0.032	-0.008	0.001	-0.042	0.151	-0.077	-0.023	0.008
W rejestrze: liczba dni	-0.009	-0.026	0.027	-0.031	-0.041	-0.040	0.188	-0.132	-0.024	-0.005
W rejestrze: skumulowana liczba dni	0.482	-0.003	0.580	-0.004	0.371	-0.072	0.442	-0.109	0.258	0.026
Brak kwalifikacji	-0.023	-0.003	0.100	-0.027	0.001	-0.034	0.134	-0.106	0.060	-0.024
Do 12 miesięcy od ukończenia nauki	-0.510	-0.026	-0.505	0.007	-0.070	0.020	-0.041	-0.010	-0.057	-0.008
Dziecko poniżej 6 roku życia	0.148	-0.005	0.178	0.009	0.107	-0.014	0.154	0.076	0.057	0.026
Z prawem do zasiłku	0.240	-0.009	0.190	0.016	-0.049	0.024	-0.074	0.116	-0.029	0.013
Przyczyna utraty ostatniej pracy: zwolnienie	-0.002	-0.020	-0.009	-0.016	-0.122	0.013	-0.128	0.039	-0.085	0.030
Posiada gospodarstwo	0.040	0.003	0.094	-0.007	0.003	-0.013	0.055	0.005	0.002	-0.006
Zgoda na prace w UE	-0.045	-0.012	-0.037	-0.049	-0.166	-0.013	-0.272	-0.045	-0.062	-0.012
Lokalna stopa bezrobocia	0.448	-0.016	0.654	0.010	0.561	-0.007	0.474	0.106	0.302	0.004
Odległośc od miasta powiatowego	0.234	-0.009	0.205	-0.053	0.218	0.023	0.229	0.075	0.139	0.010
Wynagrodzenie w regionie	-0.181	0.001	-0.349	-0.007	-0.269	0.008	-0.329	-0.065	-0.024	-0.010
Popyt na pracę	0.119	-0.009	0.007	-0.009	0.019	-0.018	0.131	-0.023	0.003	0.008

Uwagi: Tabela przedstawia standaryzowane różnice pomiędzy zmiennymi w grupie poddanej oddziaływaniu i w grupie kontrolnej dla śurowej”i skorygowanej próby. Jakość dopasowania jest uznawana za wystarczającą jeżeli standaryzowana różnica nie przekracza 5% (tzn. próba jest zbilansowana).

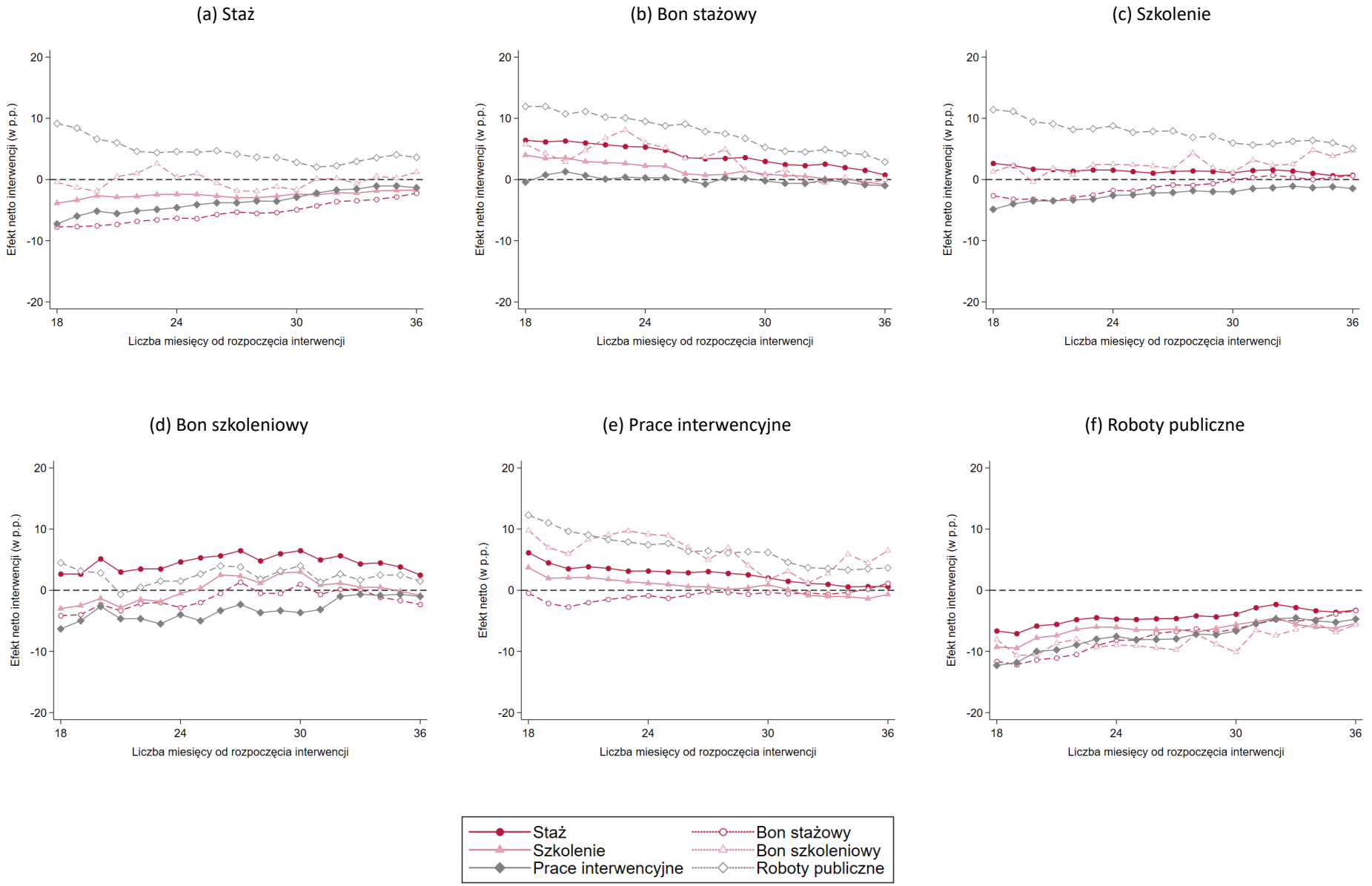
Załącznik C Analiza heterogeniczności

Wykres C.1: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - mężczyźni.



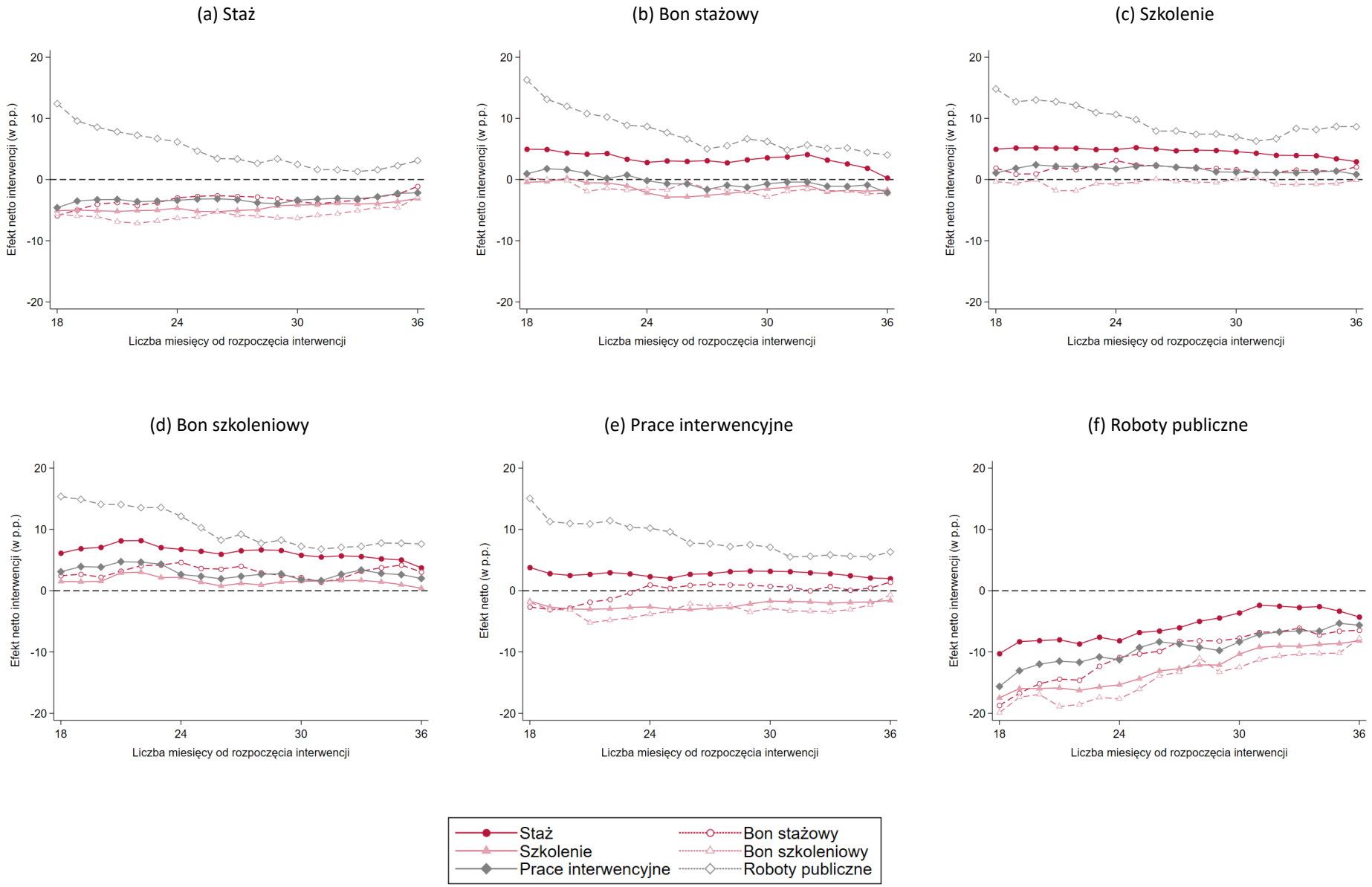
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 12 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.2: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - kobiety.



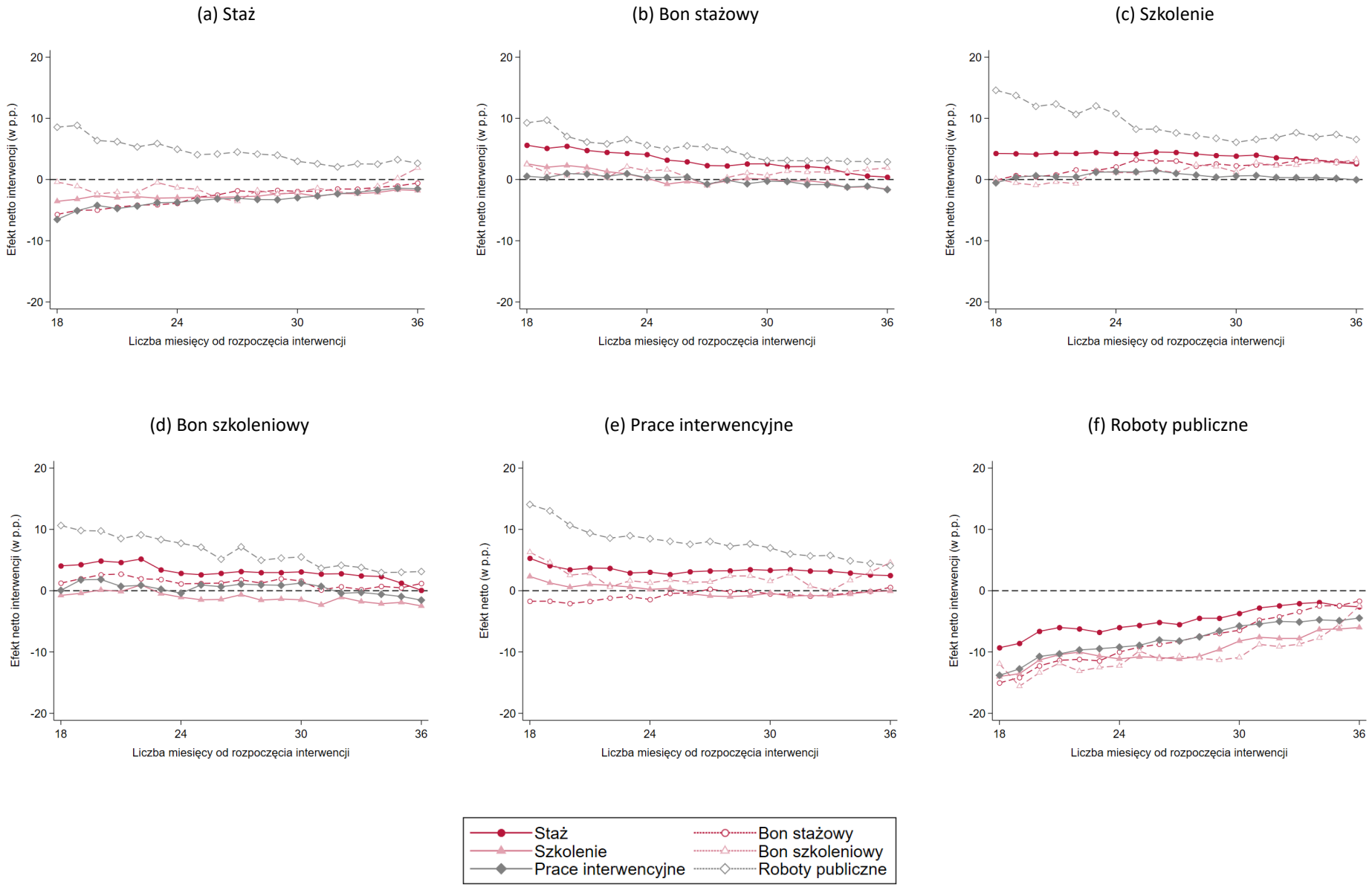
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 10 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.3: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - miejsce zamieszkania: wieś.



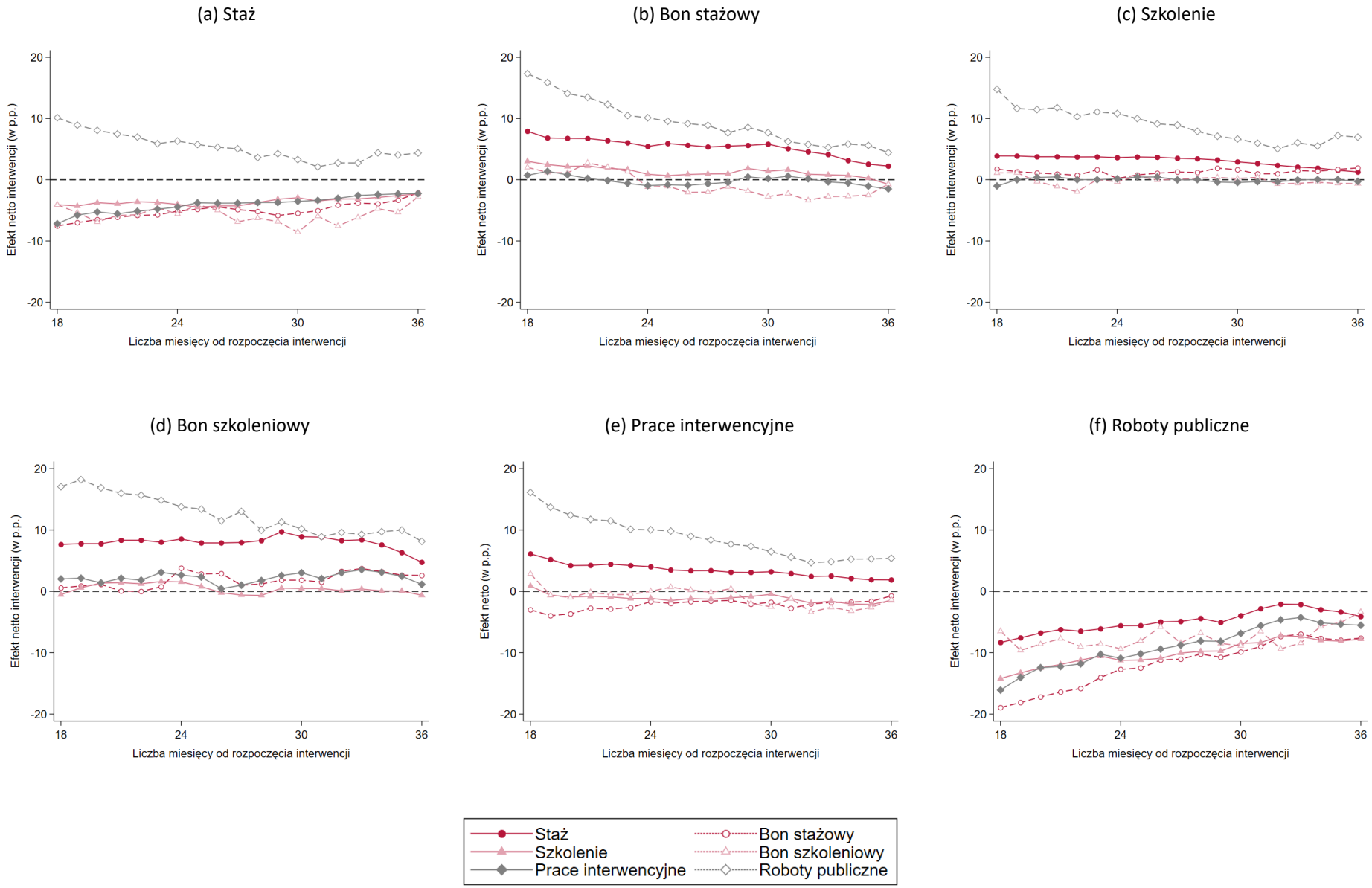
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 13 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.4: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - miejsce zamieszkania: miasto.



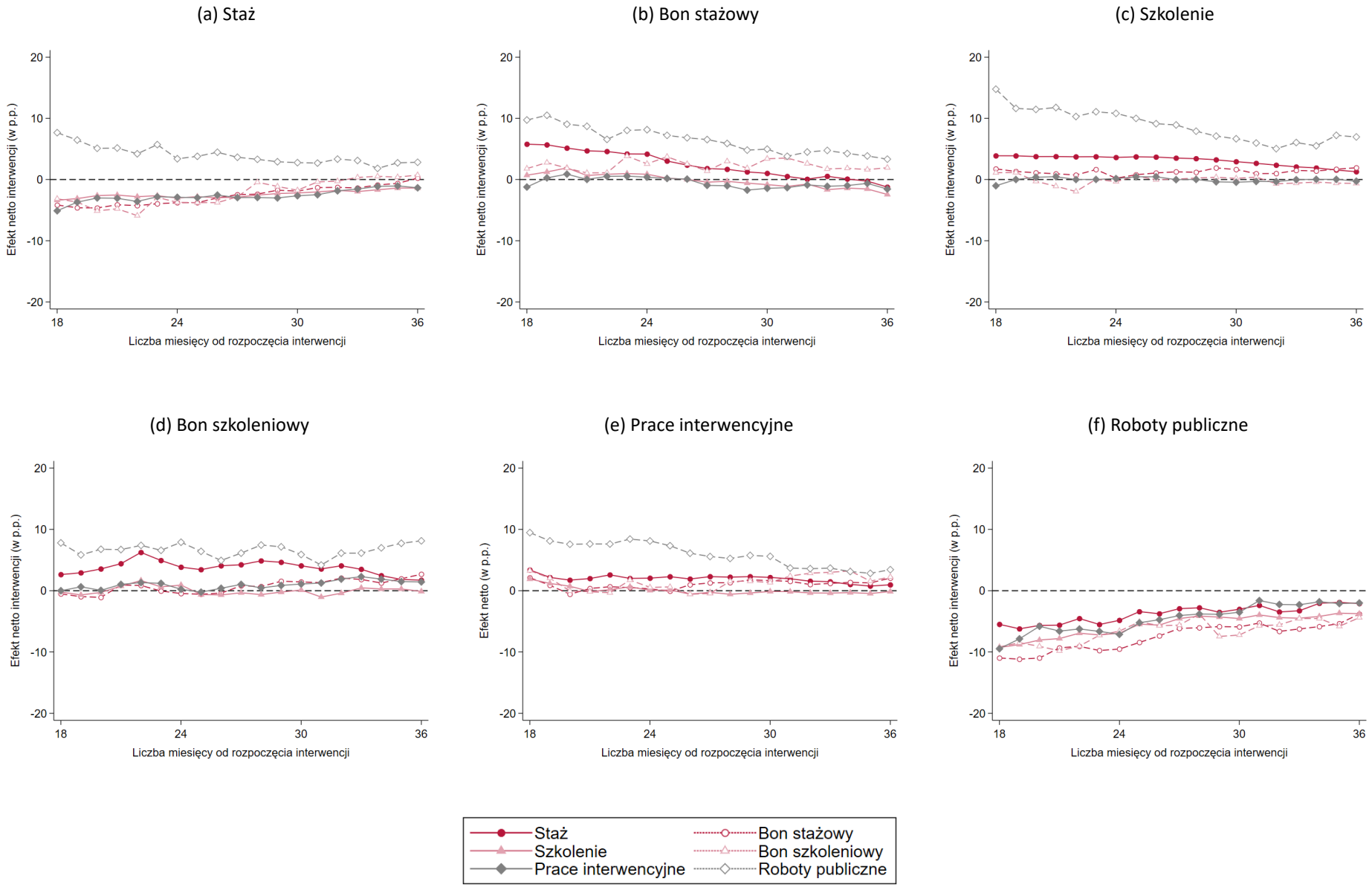
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 8 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.5: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - wysoka st. bezrobocia w powiecie.



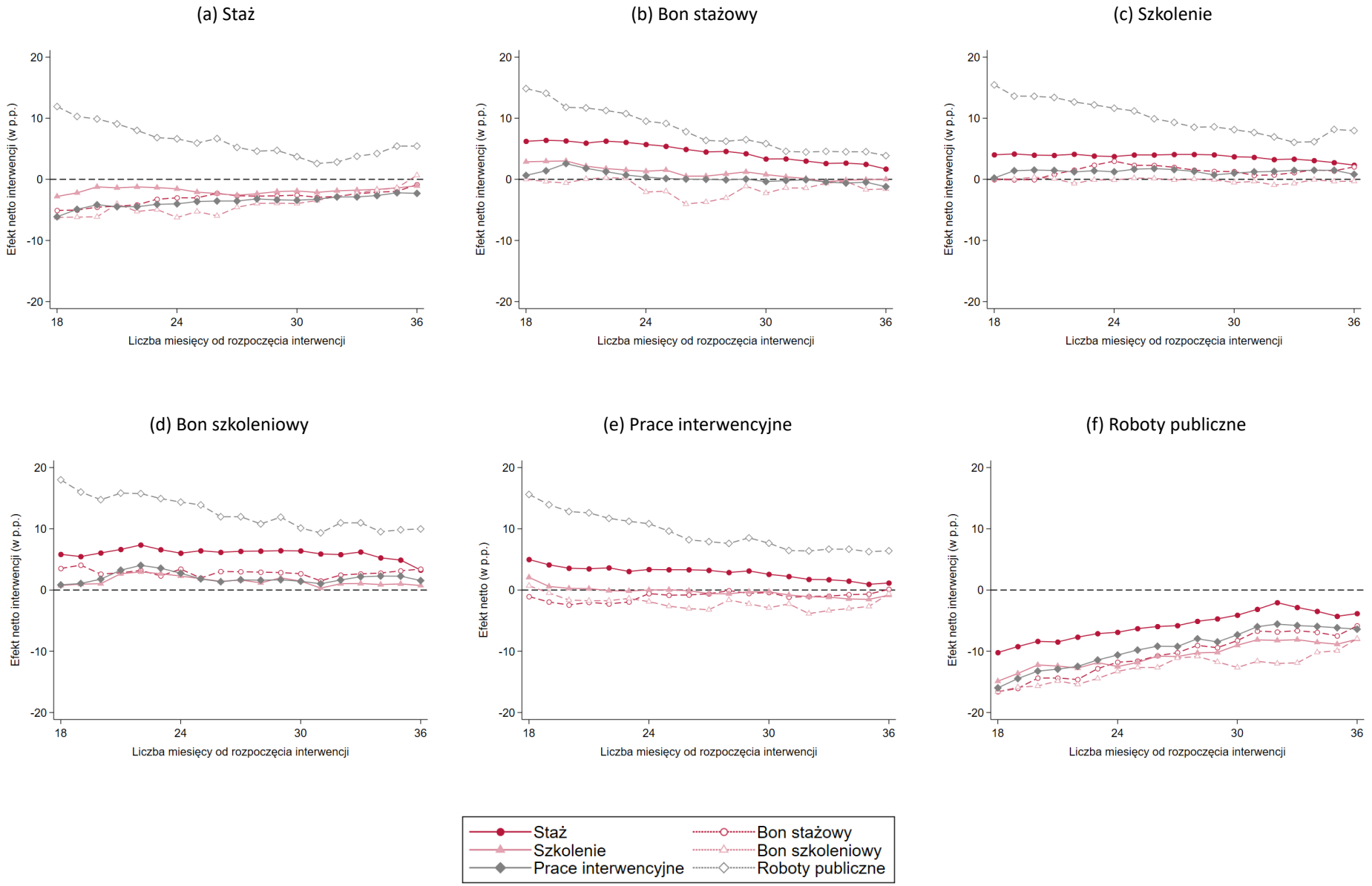
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 10 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.6: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - niska st. bezrobocia w powiecie.



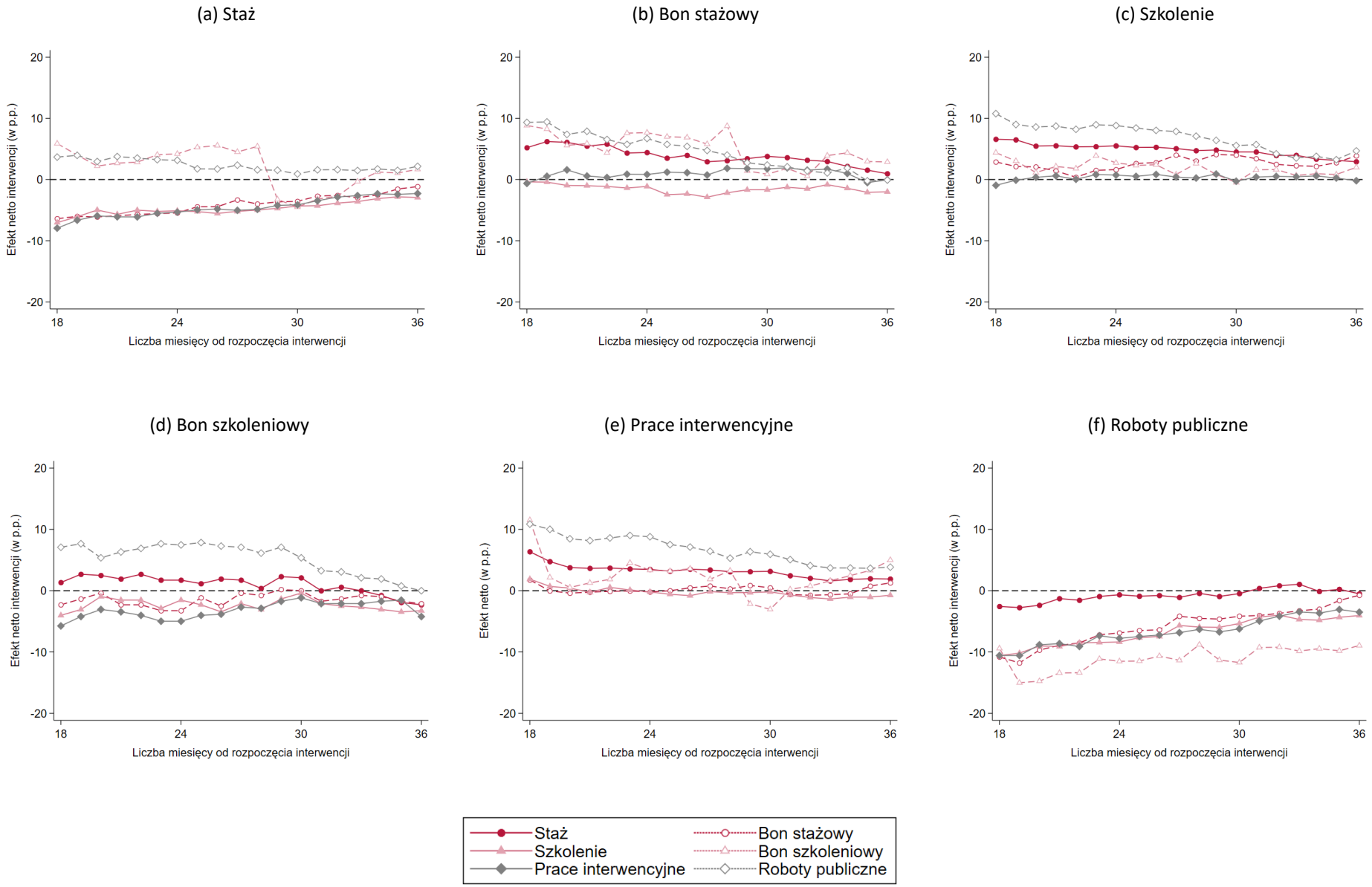
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 8 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.7: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - wykształcenie: podstawowe i średnie wykształcenie.



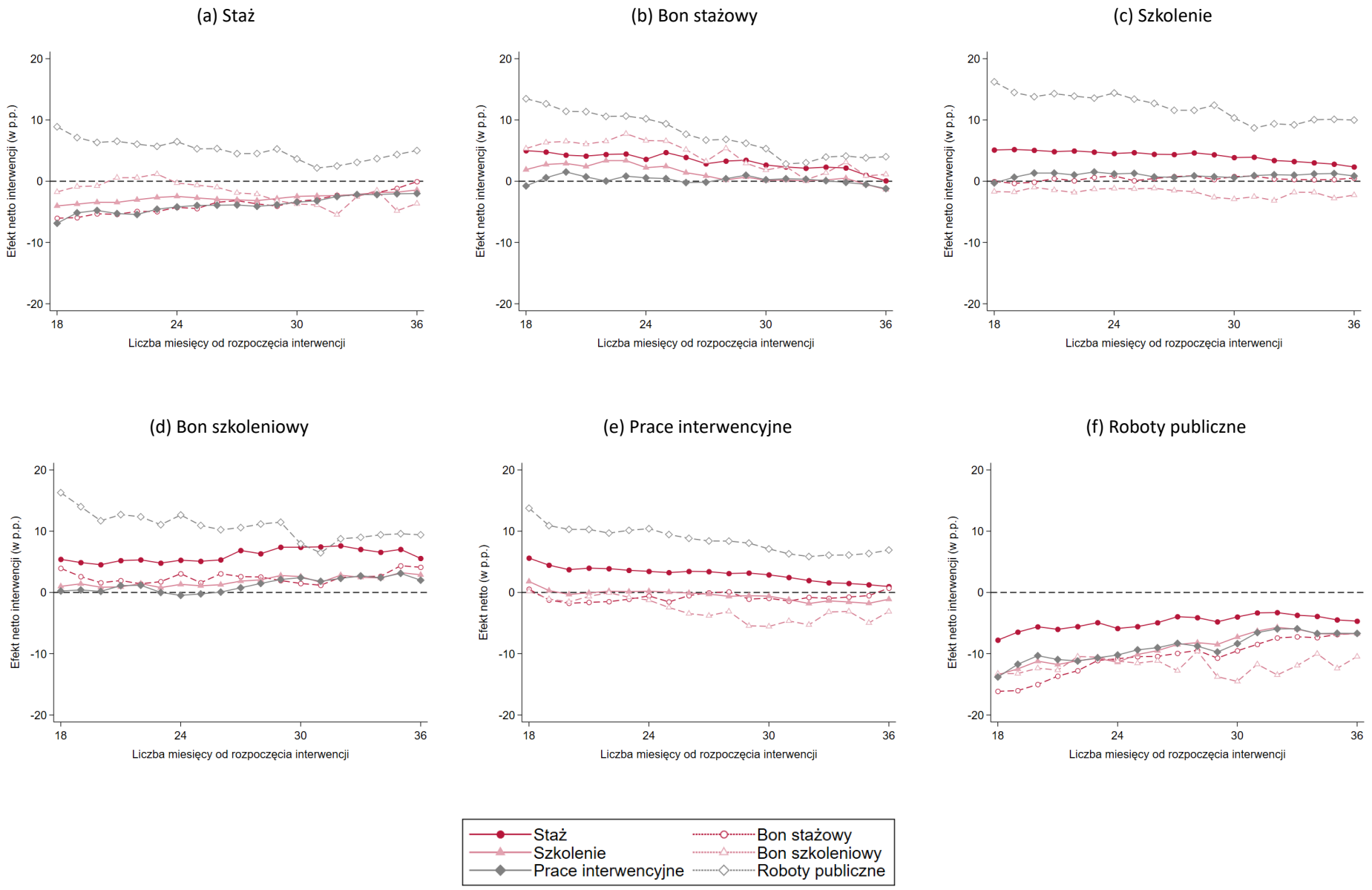
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 12 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.8: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - wykształcenie: wyższe.



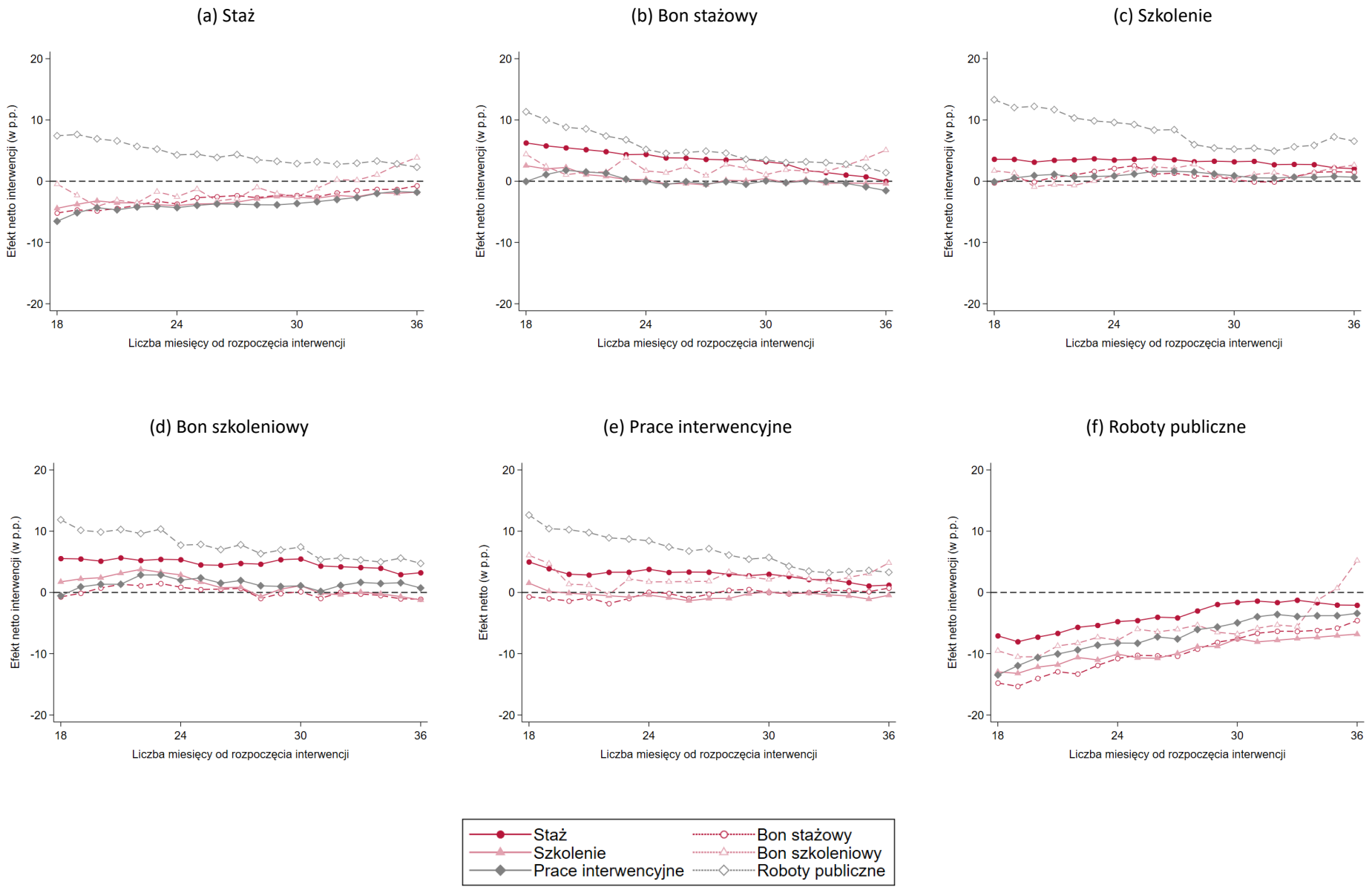
Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 4 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.9: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - daleko do PUP.



Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 4 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Wykres C.10: Dynamika zmian oszacowanego wpływu poszczególnych interwencji w kolejnych miesiącach od rozpoczęcia wsparcia, w p.p. - blisko do PUP.



Uwagi: Wykres przedstawia średni efekt oddziaływania na jednostki poddane oddziaływaniu w związku z uczestnictwem w programie m w porównaniu do programu n. Tytuły poszczególnych grafik wskazują program m, a linie na grafikach wskazują program (n), do którego m jest porównywany. Grafika (a) oznacza: uczestnictwo w stażu zamiast robót publicznych zwiększa prawdopodobieństwo pozostania poza ewidencją osób bezrobotnych o około 8 p.p. w 18 miesiącu od rozpoczęcia ALMP itd. Tablice zbilansowania próby, oszacowane przy zastosowaniu techniki propensity score matching, można znaleźć w Załącznik B, a zmienne wykorzystane w procedurze dopasowania są podsumowane w tabeli 2.

Iceland Liechtenstein Norway grants

Youth employment partnerSHIP

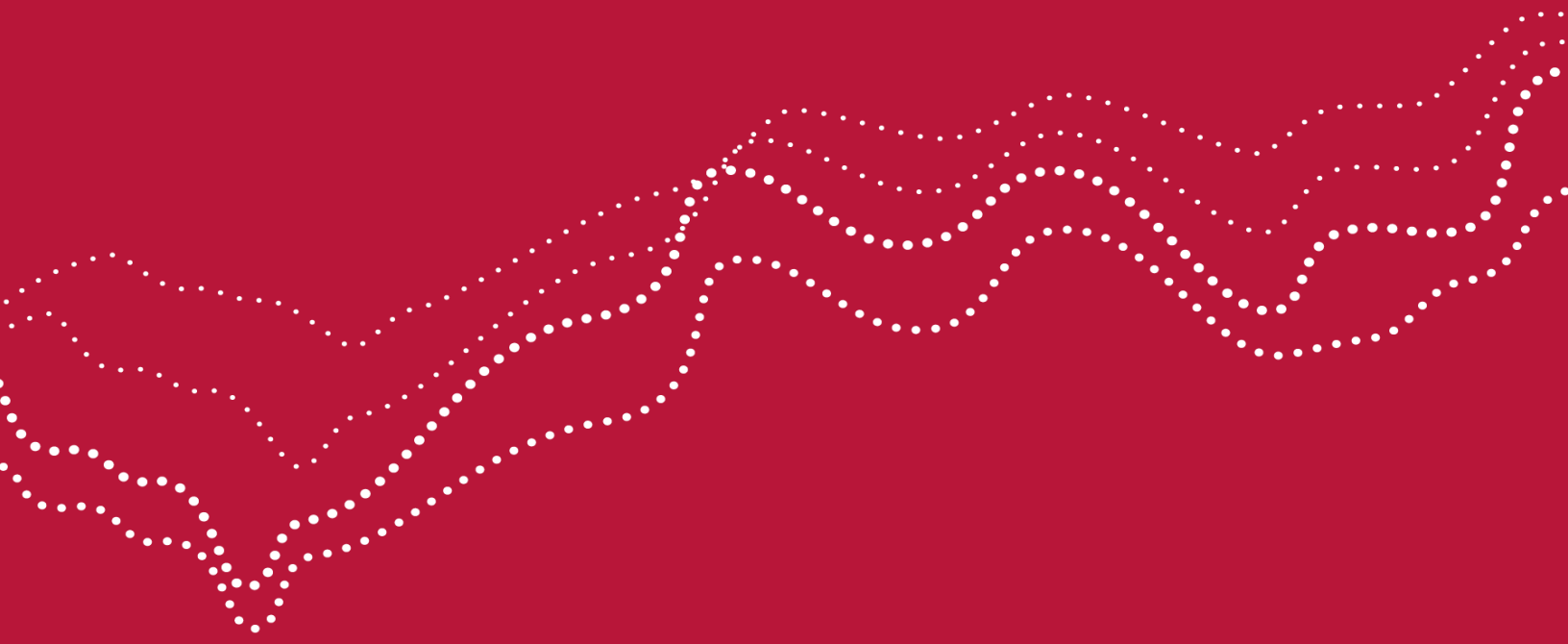
Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych

Irysowa 18c

02-660 Warszawa

Polska

tel.: 22 629 33 82

fax: 22 355 29 49

e-mail: ibs@ibs.org.pl